



MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d.

Radnička cesta 54
HR-10000 Zagreb, Hrvatska
OIB: 36391527087

RAČUN

Stečajna masa iza NOVAKI d.o.o. - u stečaju
Preradovićeve ulica 25

Broj: 72-1-3
Mjesto: Zagreb
Poziv na broj: 12 2200723111869
Datum: 11.10.2022 13:22
Datum isporuke: 11.10.2022
Datum dostižja: 19.10.2022
Osnovica za račun:

10000 Zagreb

OIB: 01587846422

RB	Vrsta robe odnosno usluga	Količina	Cijena	PDV	Cijena + PDV	Vrijednost HRK
1.	Odvjetničke usluge <i>Sastav tužbe s prijedlogom za određivanjem privremene mjere od dana 19.10.2012. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 7/1)</i>	1,00	37.056,60	9.264,15 (25 %)	46.320,75	37.056,60
2.	Odvjetničke usluge <i>Zastupanje na ročištu održanom dana 08.04.2013. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 9/1 u vezi s 7/1)</i>	1,00	37.056,60	9.264,15 (25 %)	46.320,75	37.056,60
3.	Odvjetničke usluge <i>Sastav podneska od dana 23.04.2013. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 8/1 u vezi s 7/1)</i>	1,00	37.056,60	9.264,15 (25 %)	46.320,75	37.056,60
4.	Odvjetničke usluge <i>Zastupanje na ročištu održanom dana 09.07.2013. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 9/1 u vezi s 7/1)</i>	1,00	37.056,60	9.264,15 (25 %)	46.320,75	37.056,60
5.	Odvjetničke usluge	1,00	500,00	125,00 (25 %)	625,00	500,00

Stečajna masa iza
NOVAKI d.o.o.
Preradovićeve ulica 25
10000 Zagreb

HRK = 418.761,75 HRK = 418.761,75

MARIĆ STAJČIĆ &
PERKOV Odvjetničko
društvo j.t.d.
Radnička cesta 54
10000 Zagreb

HR12

2200723111869

Račun:72-1-3

HR74 2402 0061 1010 3066 1

HR12

2200723111869

Račun:72-1-3



1.13.10.22.

RB	Vrsta robe odnosno usluga	Količina	Cijena	PDV	Cijena + PDV	Vrijednost HRK
	Sastav podneska od dana 25.07.2013. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 8/3)					
6.	Odvjetničke usluge	1,00	500,00	125,00 (25 %)	625,00	500,00
	Sastav Zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od dana 20.04.2021. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 8/3)					
7.	Odvjetničke usluge	1,00	37.056,60	9.264,15 (25 %)	46.320,75	37.056,60
	Zastupanje na ročištu održanom dana 18.01.2022. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 9/1 u vezi s 7/1)					
8.	Odvjetničke usluge	1,00	37.056,60	9.264,15 (25 %)	46.320,75	37.056,60
	Zastupanje na ročištu održanom dana 02.02.2022. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 9/1 u vezi s 7/1)					
9.	Odvjetničke usluge	1,00	37.056,60	9.264,15 (25 %)	46.320,75	37.056,60
	Zastupanje na ročištu održanom dana 25.03.2022. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 9/1 u vezi s 7/1)					
10.	Odvjetničke usluge	1,00	500,00	125,00 (25 %)	625,00	500,00
	Sastav podneska od dana 25.03.2022. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 8/3)					
11.	Odvjetničke usluge	1,00	37.056,60	9.264,15 (25 %)	46.320,75	37.056,60
	Zastupanje na ročištu održanom dana 21.04.2022. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 9/1 u vezi s 7/1)					
12.	Odvjetničke usluge	1,00	37.056,60	9.264,15 (25 %)	46.320,75	37.056,60
	Zastupanje na ročištu održanom dana 08.06.2022. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 9/1 u vezi s 7/1)					
Ukupno:					335.009,40	
PDV: 25,00%				od: 335.009,40	83.752,30	
Ukupno HRK:					418.761,75	
Za plaćanje HRK:				Transakcijski račun	418.761,75	

EUR:

(1 EUR = 7,53450 HRK)

55.579,24

Blagajnik: Dejan Stajčić

Plaćanje molimo izvršiti u roku dospijeca u korist žiro računa otvorenog kod **Erste&Steiermärkische Bank d.d., IBAN br. HR7424020061101030661**. *Molimo da prilikom uplate koristite poziv na broj naveden u zaglavlju računa.*

Sukladno odredbi čl. 31. st. 3. Ovršnog zakona, dužnik se upozorava da u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Potpis:

Dejan
Stajčić

Digitally signed
by Dejan Stajčić
Date:
2022.10.11
14:30:31 +02'00'



U Zagrebu, dana 13. listopada 2012. godine

P-4032/12
Sudac N. Radić

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

TUŽITELJ/predlagatelj osiguranja:

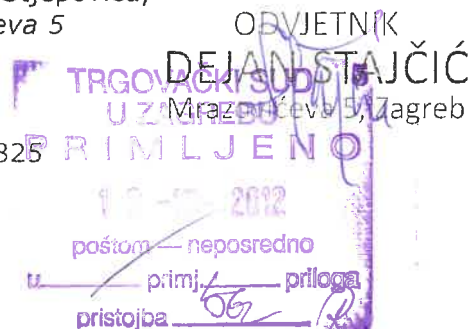
NOVAKI d.o.o. - u stečaju, Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1, MBS: 080181574, OIB: 23970655164, zastupano po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću, koje zastupa Dejan Stajčić, odvjetnik iz Zagreba, Mrazovićeve 5

TUŽENIK/protivnik osiguranja:

ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825

RADI: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

VPS: 494.022 EUR s.p.p. (3.705.659,02 HRK prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan 13.10.2012. godine)



Stranka je upozorena da je dužna
platiti pristojbu u roku od 3 dana
u protivnom će se pristojbu
naplatiti prisilnim putem.
6 Ovlašteni službenik

T U Ž B A

S PRIJEDLOGOM ZA ODREĐIVANJE
PRIVREMENE MJERE

Sukladno članku 127, članku 128, članku 131 te članku 141 Stečajnog zakona (NN 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12)

2x + prilozi + punomoć

I/ Tužitelj ističe kako su između pravnog prednika tužitelja kao prodavatelja te tuženika kao kupca sklopljeni slijedeći pravni poslovi:

a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5536/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11054/2011, a predmet kojeg je ugovora kupoprodaja 1200/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (2 ETAŽA) zk.č.br. 1032/58, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 643 m², dvorište ulica Krste Hegedušića površine 449 m², stambena zgrada kbr. 34 K ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 8671, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnoj dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 2 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja dvosobni stan u prizemlju oznake Stan 2, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, sobe, kuhinje, kupaonice i hodnika, površine 48,20 m², s balkonom površine 6,20 m², kojemu pripada spremište ozn. SP3 u podrumu, površine 2,33 m² i parkirno mjesto ozn. PM8 ispod građevine, površine 14,40 m².



Dokaz: UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine;
ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine

Tužitelj smatra kako navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 131. st.1 SZ-a, pobjonu pravnu radnju odnosno NAMJERNO OŠTEĆENJE jer je isti sklopljen u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja, društva NOVAKI d.o.o.

Naime, kako je navedenim UGOVOROM O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, prijebojem na iznos od 78.574,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI br. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je tužitelj kao stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, ovdje tuženiku, omogućio namirenje njegove tražbine u iznosu od 78.574,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja;
- c) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- d) Pobijanje UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće

- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana te da je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se ugovaranjem plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem (kompenzacijom) u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.

Nadalje, tužitelj također smatra kako i naprijed navedeni ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine predstavlja, u smislu čl. 127 st. 1 i 128. st.1 SZ-a, pobjonu pravnu radnju odnosno KONGRUEMENTNO NAMIRENJE jer je isti sklopljen u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.



Kako je navedenim ANEKSOM UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete, u smislu ishođenja tabularne isprave i omogućavanja stjecanja prava vlasništva nad predmetnom nekretninom, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- a) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, omogućio namirenje njegove tražbine u smislu dopuštenja uknjižbe prava vlasništva nad nekretninom u zemljišnim knjigama nadležnog suda;
- b) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana, te je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se davanjem valjanjem tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva tadašnjem vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje, oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.

b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5538/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11056/2011, a predmet kojeg je ugovora kupoprodaja 785/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (5 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m², dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m², stambena zgrada kbr. 34 J ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnoj dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 5 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja dvosobni stan na prvom katu oznake Stan 5, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, sobe, kuhinje, kupaonice i hodnika, površine 32,36 m², s balkonom



površine 5,02 m², kojemu pripada spremište ozn. SP6 u podrumu, površine 2,21 m² i parkirno mjesto ozn. PM5 u dvorištu, površine 12,50 m².

Dokaz: UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine;
ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine

Tužitelj smatra kako navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 131. st.1 SZ-a, pobjnu pravnu radnju odnosno NAMJERNO OŠTEĆENJE jer je isti sklopljen u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

Kako je navedenim UGOVOROM O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, prijebojem na iznos od 46.816,00 EUR plativo u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI br. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, omogućio namirenje njegove tražbine u iznosu od 46.816,00 EUR plativo u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana te da je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se ugovaranjem plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem (kompenzacijom) u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.

Nadalje, tužitelj također smatra kako i naprijed navedeni ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 128. st.1 SZ-a, pobjnu pravnu radnju odnosno KONGRUENTNO NAMIRENJE jer je isti sklopljen u



razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

Kako je navedenim ANEKSOM UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete u smislu dobivanja tabularne isprave i omogućavanja stjecanja prava vlasništva nad nekretninom, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- a) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, omogućio namirenje njegove tražbine u smislu dopuštenja uknjižbe prava vlasništva nad nekretninom u zemljišnim knjigama nadležnog suda;
- b) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana, te je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se davanjem valjanjem tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva tadašnjem vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje, oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.

c) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5532/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11058/2011, a predmet kojeg je ugovora kupoprodaja 1486/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (7 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m², dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m², stambena zgrada kbr. 34 J ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 7 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u



naravi predstavlja dvosobni stan na drugom katu oznake Stan 7, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, sobe, kuhinje, ostave, kupaonice i hodnika, površine 47,86 m², s balkonom površine 6,10 m², te kojemu pripada spremište ozn. SP3 u podrumu, površine 2,33 m², spremište ozn. ST2 na tavanu, površine 50,42 m² i parkirno mjesto ozn. PM11 ispod građevine, površine 14,40 m².

Dokaz: UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine;
ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine

Tužitelj smatra kako navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 131. st.1 SZ-a, pobojnu pravnu radnju odnosno NAMJERNO OŠTEĆENJE jer je isti sklopljen u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

Kako je navedenim UGOVOROM O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, prijebojem na iznos od 88.336,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI br. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, omogućio namirenje njegove tražbine u iznosu od 88.336,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana te da je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se ugovaranjem plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem (kompenzacijom) u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.



Nadalje, tužitelj također smatra kako i naprijed navedeni ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 128. st.1 SZ-a, poboju pravnu radnju odnosno KONGRUDENTNO NAMIRENJE jer je isti sklopljen u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

Kako je navedenim ANEKSOM UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete u smislu dobivanja tabularne isprave i omogućavanja stjecanja prava vlasništva nad nekretninom, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- a) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, omogućio namirenje njegove tražbine u smislu dopuštenja uknjižbe prava vlasništva nad nekretninom u zemljišnim knjigama nadležnog suda;
- b) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana, te je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se davanjem valjanjem tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva tadašnjem vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje, oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.
- d) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5530/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11052/2011, a predmet kojeg je kupoprodaja 1062/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (8 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m², dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m², stambena zgrada kbr. 34 J



ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 8 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja jednosobni stan na drugom katu oznake Stan 8, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, kuhinje, kupaonice i hodnika, površine 32,52 m², s balkonom površine 5,02 m², kojemu pripada spremište ozn. SP7 u podrumu, površine 2,21 m², spremište ozn. ST3 na tavanu, površine 34,02 m² i parkirno mjesto ozn. PM9 ispod građevine, površine 14,40 m²;

Dokaz: UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine;
ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine

Tužitelj smatra kako navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 131. st.1 SZ-a, pobjnu pravnu radnju odnosno NAMJERNO OŠTEĆENJE jer je isti sklopljen u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

Kako je navedenim UGOVOROM O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, prijebojem na iznos od 54.370,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI br. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, omogućio namirenje njegove tražbine u iznosu od 54.370,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana te da je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se ugovaranjem plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem (kompenzacijom) u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač radova dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.



Nadalje, tužitelj također smatra kako i naprijed navedeni ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 128. st. 1 SZ-a, pobojnu pravnu radnju odnosno KONGRUENTNO NAMIRENJE jer je isti sklopljen u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

Kako je navedenim ANEKSOM UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete u smislu dobivanja tabularne isprave i omogućavanja stjecanja prava vlasništva nad nekretninom, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- a) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, omogućio namirenje njegove tražbine u smislu dopuštenja uknjižbe prava vlasništva nad nekretninom u zemljišnim knjigama nadležnog suda;
- b) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana, te je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se davanjem valjanjem tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva tadašnjem vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje, oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.

e) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5534/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11050/2011, a predmet kojeg je ugovora kupoprodaja 1210/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (4 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m², dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m², stambena



zgrada kbr. 34 J ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 4 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja dvosobni stan na prvom katu oznake Stan 4, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, sobe, kuhinje, kupaonice i hodnika, površine 48,15 m², s balkonom površine 6,10 m², kojemu pripada spremište ozn. SP4 u podrumu, površine 2,33 m² i parkirno mjesto ozn. PM7 ispod građevine, površine 14,40 m².

Dokaz: UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine;
ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine

Tužitelj smatra kako navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 131. st.1 SZ-a, poboju pravnu radnju odnosno NAMJERNO OŠTEĆENJE jer je isti sklopljen u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

Kako je navedenim UGOVOROM O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, prijebojem na iznos od 78.574,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI br. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, omogućio namirenje njegove tražbine u iznosu od 78.574,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana te da je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se ugovaranjem plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem (kompenzacijom) u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.



Nadalje, tužitelj također smatra kako i naprijed navedeni ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 128. st. 1 SZ-a, pobojnu pravnu radnju odnosno KONGRUEENTNO NAMIRENJE jer je isti sklopljen u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

Kako je navedenim ANEKSOM UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete u smislu dobivanja tabularne isprave i omogućavanja stjecanja prava vlasništva nad nekretninom, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- a) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, omogućio namirenje njegove tražbine u smislu dopuštenja uknjižbe prava vlasništva nad nekretninom u zemljišnim knjigama nadležnog suda;
- b) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana, te je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se davanjem valjanjem tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva tadašnjem vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje, oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.

f) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11018/2011, a predmet kojeg je ugovora kupoprodaja 1316/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (6 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m², dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m², stambena zgrada kbr. 34 J ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je



upisan u poduložak 6 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja dvosobni stan na drugom katu oznake Stan 6, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, sobe, kuhinje, kupaoalice i hodnika, površine 41,51 m², s balkonom površine 4,66 m², kojemu pripada spremište ozn. SP8 u podrumu, površine 2,21 m², spremište ozn. ST1 na tavanu, površine 43,84 m² i parkirno mjesto ozn. PM12 ispod građevine, površine 14,40 m².

Dokaz: UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine

Tužitelj smatra kako navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 128. st.1 SZ-a, poboju pravnu radnju odnosno KONGRUDENTNO NAMIRENJE jer je isti sklopljen u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

Kako je navedenim UGOVOROM O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, prijebojem na iznos od 77.278,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZAR d.o.o., Novaki, omogućio namirenje njegove tražbine u iznosu od 77.278,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana te da je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se ugovaranjem plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem (kompenzacijom) u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.

g) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-



11065/2011, a predmet kojeg je ugovora kupoprodaja 1062/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (3 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m², dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m², stambena zgrada kbr. 34 J ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 3 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja dvosobni stan na prvom katu oznake Stan 3, (u predmetnom ugovoru omaškom naznačen kao stan na drugom katu) koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, sobe, kuhinje, kupaoalice i hodnika, površine 41,82 m², s balkonom površine 4,66 m², kojemu pripada spremište ozn. SP5 u podrumu, površine 2,21 m² i parkirno mjesto ozn. PM10 ispod građevine, površine 14,40 m².

Dokaz: UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine

Tužitelj smatra kako navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 128. st.1 SZ-a, poboju pravnu radnju odnosno KONGRUENTNO NAMIRENJE jer je isti sklopljen u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

Kako je navedenim UGOVOROM O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, prijebojem na iznos od 70.074,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, namirilo svoju tražbinu prema društvu NOVAKI d.o.o. Sesvete, ispunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka, 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St – 20/12;
- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, omogućio namirenje njegove tražbine u iznosu od 70.074,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana te da je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se ugovaranjem plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem (kompenzacijom) u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje oštećuju vjerovnici;
- c) U vrijeme sklapanja UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje



dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.

h) SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11046/2011, kojim se, među ostalim, tužitelj obvezuje potpisati i ovjeriti kod javnog bilježnika sve potrebne ugovore o prodaji nekretnina te anekse ugovora o prodaji nekretnina unutar kojih će biti sadržana tabularna izjava potrebna za ishođenje konačne uknjižbe prava vlasništva na ime i u korist Željeznar d.o.o., Novaki, ovdje tuženika.

Dokaz: SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine

Tužitelj smatra kako navedeni SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine, u dijelu kojim se stečajni dužnik obvezuje potpisati i ovjeriti kod javnog bilježnika sve potrebne ugovore o prodaji nekretnina te anekse ugovora o prodaji nekretnina unutar kojih će biti sadržana tabularna izjava potrebna za ishođenje konačne uknjižbe prava vlasništva na ime i u korist Željeznar d.o.o., Novaki, predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 128. st. 1 SZ-a, poboju pravnu radnju odnosno KONGRUENTNO NAMIRENJE jer je isti sklopljen u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

Kako je navedenim SPORAZUMOM od dana 14. listopada 2011. godine, tadašnji vjerovnik društvo ŽELJEZNAR d.o.o. iz Novaka, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, steklo pravo potraživati od dužnika NOVAKI d.o.o. Sesvete sklapanje ugovora i aneksa potrebnih za uknjižbu prava vlasništva na nekretninama dužnika, spunjene su opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikove prave radnje, radi koje navedeni SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine, ne smije imati učinak na stečajnu masu stečajnog dužnika.

I U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka 2012. g., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Pošl. br. 66 St – 20/12;
- a) SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, omogućio stvaranje obveze na sklapanje ugovora i aneksa potrebnih za uknjižbu prava vlasništva na nekretninama dužnika;
- b) SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine, stavio je vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki;
- c) Pobijanje SPORAZUMA od dana 14. listopada 2011. godine, rezultirat će povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

II U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj ističe sljedeće:

- a) SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine, sklopljen je u razdoblju posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.01.2012. godine;
- b) SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine sklopljen je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a ista je na dan 23.02.2012. g., iznosila 700 dana te da je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se obvezivanjem na potpisivanje ugovora i aneksa potrebnih za uknjižbu prava vlasništva na nekretninama dužnika, u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje, oštećuju vjerovnici;



- c) U vrijeme sklapanja SPORAZUMA od dana 14. listopada 2011. godine, vjerovnik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki znalo je za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje.

Dokaz: - preslika prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od dana 04.01.2012. godine;
- BON 2 za NOVAKI d.o.o. na dan 23. veljače 2012. godine;
- e-povijesni izvadci za sve naprijed prodane nekretnine (od Ia-Ig)

II/ Stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka 2012. godine, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St - 20/12.

Dokaz: uvid u ovosudni spis br. 66 St - 20/12

III/ U kontekstu svega navedenog, Tužitelj ističe kako se sklapanjem naprijed navedenih pravnih poslova odnosno ugovaranjem plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem (kompenzacijom) u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje te naknadnim davanjem tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva tuženika, remeti ujednačeno namirenje svih vjerovnika stečajnog dužnika odnosno kako se tuženiku kao jednom od vjerovnika pogodovalo te ga se stavilo u povoljniji položaj od ostalih vjerovnika.

Dakle, u vrijeme kada su naprijed navedeni pravni poslovi sklopljeni, tužitelj je bio u neprekidnoj blokadi svojeg žiro računa već više od godinu dana, a što proizlazi iz naprijed priložene potvrde BON 2 od dana 23. veljače 2012. godine, pa je prema tome tužitelj odnosno zakonski zastupnik tužitelja u vrijeme sklapanja predmetnih ugovora i sporazuma nesumnjivo morao znati za takvu blokadu računa te je sukladno članku 252. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima te članku 14. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima morao postupati s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika te znati da ne smije obavljati obračunsko plaćanje na opisani način. Upravo iz toga vidljiva je namjera tužitelja odnosno njegova zakonskog zastupnika da sklapanjem opisanih pravnih poslova te prebacivanjem vlasništva nad nekretninama na tuženika ošteti ostale tužiteljeve vjerovnike, čija su potraživanja dospjela, a zbog čega isti ne bi mogli svoja potraživanja namiriti iz predmetnih nekretnina.

Nadalje, činjenica da je tuženik s tužiteljkom bio u višegodišnjem poslovnom odnosu kao i činjenica da tuženik nije mogao ishoditi novčanu isplatu svojih potraživanja od strane tužitelja, dovoljno su indikativne za zaključak o tuženikovu znanju za okolnosti koje su ukazivale na tuženikovu insolventnost.

Dokaz: kao gore

IV/ Nadalje, tužitelj Naslovnom sudu ukazuje i na činjenicu kako je tuženik na temelju pobjnih pravnih poslova, naprijed opisanih pod točkom Ia) do Ig), stekao pravo vlasništva nad tamo opisanim nekretninama te kako je u narednom periodu sa istima dalje raspolagao na način da ih je prodao trećim osobama, a koje se osobe u trenutku podnošenja ove tužbe u zemljišnim knjigama i upisane kao vlasnici takvih nekretnina.

Naprijed navedeno utvrđenje ne odnosi se jedino na pravni posao opisan pod točkom Id) ove tužbe (UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine i ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine) te je tuženik još danas u zemljišnim knjigama nadležnog suda uknjižen kao vlasnik 1062/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (8 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m2, dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m2, stambena zgrada kbr. 34 J



ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 8 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja jednosobni stan na drugom katu oznake Stan 8, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, kuhinje, kupaonice i hodnika, površine 32,52 m², s balkonom površine 5,02 m², kojemu pripada spremište ozn. SP7 u podrumu, površine 2,21 m², spremište ozn. ST3 na tavanu, površine 34,02 m² i parkirno mjesto ozn. PM9 ispod građevine, površine 14,40 m².

Dokaz: kao gore

V/ Radi navedenog, stečajni upravitelj je sukladno čl. 141 st. 4 SZ -a, zatražio te od stečajnog suda dobio odobrenje za pobijanje gore pod točkom Ia) do Ig) navedenih ugovora i aneksa odnosno pod točkom Ih) navedenog Sporazuma kao pravnih radnja stečajnog dužnika kojom su oštećeni stečajni vjerovnici, odnosno pojednici stečajni vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike.

Dokaz: preslika Zaključka stečajnog suda za pobijanje pravnih radnji od 25.07.2012. godine

VI/ Kako UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine i SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine, predstavljaju pobojne pravne radnje stečajnog dužnika, odnosno namjerno oštećenje te kongruentno namirenje, to tužitelj predlaže da Sud nakon provedenog postupka (ili zbog ogluhe čl. 331 b ZPP-a), donese sljedeću

p r e s u d u

I/ Utvrđuje se da su bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja - stečajnog dužnika NOVAKI d.o.o. - u stečaju:

- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5536/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11054/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5538/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11056/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
- c) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-



5532/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11058/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;

- d) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5530/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11052/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
 - e) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5534/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11050/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
 - f) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11018/2011, sklopljen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
 - g) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11065/2011, sklopljen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
 - h) SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11046/2011, sklopljen između tužitelja i tuženika, u dijelu kojim se tužitelj kao stečajni dužnik obvezuje potpisati i ovjeriti kod javnog bilježnika sve potrebne ugovore o prodaji nekretnina te anekse ugovora o prodaji nekretnina unutar kojih će biti sadržana tabularna izjava potrebna za ishođenje konačne uknjižbe prava vlasništva na ime i u korist Željeznar d.o.o., Novaki.
- II/ Tuženik je dužan vratiti u stečajnu masu tužitelja sve imovinske koristi koje je stekao temeljem UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine – sveukupno iznos od 439.652,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, tekućim i to na iznos od:
- a) 78.574,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;
 - b) 46.816,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja



je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;

- c) 88.336,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;
- d) 78.574,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;
- e) 77.278,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 13.10.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;
- f) 70.074,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 13.10.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena.

III/ Tuženik je dužan vratiti u stečajnu masu tužitelja nekretninu koja se sastoji od 1062/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (8 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m², dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m², stambena zgrada kbr. 34 J ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 8 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja jednosobni stan na drugom katu oznake Stan 8, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, kuhinje, kupaonice i hodnika, površine 32,52 m², s balkonom površine 5,02 m², kojemu pripada spremište ozn. SP7 u podrumu, površine 2,21 m², spremište ozn. ST3 na tavanu, površine 34,02 m² i parkirno mjesto ozn. PM9 ispod građevine, površine 14,40 m², koju je stekao temeljem UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, pa je tuženik ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825 dužan trpjeti da tužitelj na temelju ove presude ishodi u zemljišnim knjigama uknjižbu prava vlasništva prethodno navedene i opisane nekretnine na svoje ime i u svoje vlasništvo.

IV/ Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovoga postupka u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

VII/ Slijedom svega naprijed navedenog, a naročito uzimajući u obzir činjenicu kako je naprijed navedenim pravnim poslovima, za koje je tužitelj od stečajnog suda dobio odobrenje za pobijanje, tuženik stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike tužitelja, odnosno kako su isti doveli do pogodovanja tuženika, tužitelj odnosno predlagatelj osiguranja smatra kako su ispunjeni svi uvjeti za određivanjem privremene mjere potrebne da bi se spriječilo nasilje odnosno nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Nadalje, tužitelj kao predlagatelj osiguranja Naslovnom sudu također ukazuje i na činjenicu kako je tuženik u međuvremenu raspolagao sa nekretninama stečenim temeljem pobožnih pravnih poslova, naprijed navedenima pod točkom Ia) do Ig) te kako je u vrijeme podnošenja ove tužbe tuženik u zemljišnim knjigama uknjižen kao vlasnik još jedino nekretnine koja se



sastoji od 1062/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (8 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m², dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m², stambena zgrada kbr. 34 J ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 8 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja jednosobni stan na drugom katu oznake Stan 8, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, kuhinje, kupaonice i hodnika, površine 32,52 m², s balkonom površine 5,02 m², kojemu pripada spremište ozn. SP7 u podrumu, površine 2,21 m², spremište ozn. ST3 na tavanu, površine 34,02 m² i parkirno mjesto ozn. PM9 ispod građevine, površine 14,40 m².

Obzirom na naprijed navedeno, a uzimajući u obzir činjenicu kako je naprijed navedena nekretnina jedina preostala u vlasništvu tuženika te kako je tuženik u stečajnu masu dužan vratiti sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje, to tužitelj kao predlagatelj osiguranja smatra kako će se određivanjem privremene mjere spriječiti nasilje odnosno nastanak nenadoknadive štete koja prijeti, a na način da će se onemogućiti tuženika u daljnjem raspolaganju predmetne nekretnine (kao što je već raspolagao sa svim ostalim nekretninama) te na taj način doprinijeti osiguranju i povećanju stečajne mase te omogućavanju razmjernog namirenja svih stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljom.

VII/ Radi sprječavanja nasilja te nastanka nenadoknadive štete koja prijeti, tužitelj predlaže da Naslovni Sud sukladno članku 442. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 35/1991, 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011), članku 294., članku 298. stavku 1. točki 2. i stavku 2, članku 299. stavku 1. točki 4., članku 303. i članku 304. Ovršnog zakona (Narodne novine 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 67/2008, 139/2010, 154/2011, 12/2012), radi osiguranja nenovčane tražbine tužitelja, i bez saslušanja tuženika odredi sljedeću:

PRIVREMENU MJERU

- I/ Zabranjuje se tuženiku ŽELJEZNAR d.o.o., Novaki, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, otuđenje i opterećenje 1062/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (8 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m², dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m², stambena zgrada kbr. 34 J ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 8 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja jednosobni stan na drugom katu oznake Stan 8, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, kuhinje, kupaonice i hodnika, površine 32,52 m², s balkonom površine 5,02 m², kojemu pripada spremište ozn. SP7 u podrumu, površine 2,21 m², spremište ozn. ST3 na tavanu, površine 34,02 m² i parkirno mjesto ozn. PM9 ispod građevine, površine 14,40 m².
- II/ Određena privremena mjera smatra se provedenom danom dostave iste Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Sesvetama.



- III/ Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnosti odluke u parnici pokrenutoj radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika ili do drugačije odluke Suda ako se okolnosti, zbog kojih je mjera određena, kasnije ne promjene tako da mjera više nije potrebna.
- IV/ Žalba protiv ovog rješenja o određivanju privremene mjere ne odgađa provedbu privremene mjere.

NOVAKI d.o.o. - u stečaju
Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1
MBS: 080181574, OIB: 23970655164
Po punomoćniku
odvjetniku Dejanu Stajčiću
ODVJETNIK
DEJAN STAJČIĆ
Mrazovićeve 5, Zagreb

U prilogu:

- punomoć za zastupanje;
- preslika Zaključka stečajnog suda za pobijanje pravne radnje od 25.07.2012. godine;
- preslika UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine;
- preslika UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine;
- preslika UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine;
- preslika UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine;
- preslika UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine;
- preslika UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine;
- preslika UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine;
- preslika SPORAZUMA od dana 14. listopada 2011. godine;
- e - povijesni izvadci za prodane nekretnine;
- BON 2 za NOVAKI d.o.o. na dan 23. veljače 2012. godine;

Tužitelj zahtijeva naknadu troškova za:

- Sastav tužbe po OT, BR 7.1..... 37.056,60 kn
- Sudske pristojbe:po određenju suda

Z A P I S N I K

**s ročišta za glavnu raspravu održanu dana 08. travnja 2013.godine
u Trgovačkom sudu u Zagrebu**

Prisutni od strane suda:
Nino Radić, sudac

Pravna stvar:
Tužitelj: NOVAKI d.o.o. . u stečaju, Sesvete,
Kraljevački Novaki

Tatjana Slaviček, zapisničar

Tuženik: ŽELJEZNAR d.o.o. Novaki

Radi: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Dejan Stajčić odvjetnik iz Zagreba prema pun. u sudskom spisu

Za tuženika: Antonio Volarević odvjetnik prema pun. predanoj na sudski spis

Današnje ročište određeno je temeljem rješenja suda od 08.03.13.g.

Sudac utvrđuje da su ispunjeni uvjeti za održavanje današnjeg ročišta

Utvrđuje se da je na sudski spis dostavljen odgovor na tužbu tuženika s
prilozima (list 122-151 spisa).

Pun. tužitelja izjavljuje da ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kako je predan
ovom sudu te kod zahtjeva za priv. mjeru. Ističe da je odgovor na tužbu primio
neposredno od tuženika dana 05.04.2013.g. te do današnjeg roka nije dostavio pisano
očitovanje na primljeni odgovor. Ističe da je tužitelju potreban daljnji rok od 8 dana
kako bi u cijelosti odgovorio na dostavljeni odgovor s priložima te dostavio očitovanje s
obzirom na prijedlog za izdavanje priv. mjere a sve sukladno primljenoj dokumentaciji
temeljem koje je razvidno raspolaganje predloženim predmetom osiguranja prije
podnošenja tužbe u ovome predmetu.

Pun. tuženika ističe kao odgovoru na tužbu. U dijelu dokaznih prijedloga
predlaže provođenje financijskog vještačenja na okolnost sklapanja predmetnih
kompenzacija. PU. tužitelja protivi se predloženom dokaznom prijedlogu ističe da ne
spori izvedene radove od strane tuženika ali isti nisu mogli biti plaćeni
kompenzacijom.

Pun. tužitelja predlaže saslušati Petra Zoričića direktora tuženika na okolnost
namjere i znanja tuženika u dijelu nesposobnosti za plaćanje tužitelja te dogovora
plaćanja isključivo kompenzacijom.

Na istu okolnost predlaže saslušanje Marije Lakić iz Zagreba, Side Košutić 20 osobe zadužene za računovodstvene poslove tuženika te Ljubice Birol osobe zadužene za računovodstvene poslove kod tužitelja za koju nema točnu adresu i Ivice Maligeca ing. kod tužitelja.

Pun. tuženika predlaže u sudskom spisu St-20/12. izvršiti uvid u dijelu dokaznih prijedloga glede istaknutih prigovora procesne legitimacije tužitelja i utvrđivanja oštećenja vjerovnika.

Pun. stranaka nemaju daljnjih dokaznih prijedloga.

Temeljem naprijed navedenog

Sud donosi

Rješenje

1. Nalaže se pun. tužitelja ur oku od 8 dana dostaviti pisani i obrazloženi odgovor na tužbu i priloge dostavljene od strane tuženika.
2. Današnje ročište se odgađa a slijedeće određuje za

09. srpnja 2013. u 10,00 sati

Za isto ročište sud određuje saslušanje stranke Petra Zoričića direktora tuženika na adresi tuženika i Ljubice Birol za koju se poziva tuženik dostaviti točnu adresu kako bi se istoj mogao kao svjedoku dostaviti poziv.

Ukoliko tuženik ne dostavi adresu predloženog svjedoka isti dokazni prijedlog neće biti proveden.

U dijelu dokaznog prijedloga glede određenja financijskog vještačenja sud će odrediti osobu vještaka i pozvati tuženika na uplatu predujma troškova poslije današnjeg ročišta u pismenom otpravku.

Za slijedeće ročište pribaviti će se sudski spis St-20/12.

Dovršeno u 10,50 sati

Zapisničar:
Tatjana Slaviček

SUDAC:
Nino Radić

Za tužitelja:

Za tuženika:



U Zagrebu, dana 19. travnja 2013. godine

TRGOVAČKI SUD 5
U ZAGREBU
PRIMLJENO
23-04-2013

poštom — neposredno
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
pristojba

Na posl.br.: **12 P-4032/2012**

TUŽITELJ: **NOVAKI d.o.o. - u stečaju**, Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1, MBS: 080181574, OIB: 23970655164, zastupano po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću,
koje zastupa Dejan Stajčić, odvjetnik iz Zagreba, Mrazovićeve 5

ODVJETNIK
DEJAN STAJČIĆ
Mrazovićeve 5, Zagreb

TUŽENIK: **ŽELJEZNAR d.o.o.**, Novaki, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825

RADI: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

VPS: 494.022 EUR s.p.p. (3.705.659,02 HRK prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan 13.10.2012. godine)

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x

Nastavno na tuženikov odgovor na tužbu, poslovni broj gornji, zaprimljen od strane tužitelja dana 05.04.2013. godine, a kojim je isti u cijelosti osporio tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja te prijedlog za određivanje privremene mjere, tuženik se ovim podneskom detaljnije očituje na navode iz odgovora na tužbu tuženika te istim zbog okolnosti nastalih nakon podnošenja tužbe uređuje tužbeni zahtjev, sve kako slijedi u nastavku:

I/ U odnosu na navode tuženika iz njegovog odgovora na tužbu, a u kojima se paušalno ističe kako tužitelj nije udovoljio uvjetima koji su propisani odredbom članka 131. Stečajnog zakona, tužitelj kao i u tužbi ističe kako slijedi. Naime, sukladno odredbi članka 131 Stečajnog zakona, da bi se mogle pobijati pravne radnje stečajnog dužnika (namjerno oštećenje), moraju kumulativno biti ispunjene sljedeće pretpostavke:

a) pravna radnja mora biti poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga

Obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem podnesen dana 04.01.2012. godine, što tuženik ne osporava, a da su ugovori o kupoprodaji odnosno aneksi tih ugovora, koji su predmet pobijanja iz tužbe, zaključeni dana 11. svibnja 2011. godine odnosno 13. listopada 2011. godine, to su pravne radnje kojima se vjerovnici izravno oštećuju poduzete unutar roka od deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, čime je ispunjena prva pretpostavka koju Stečajni zakon predviđa u članku 131. stavak 1. za namjerno oštećenje.

b) radnja je morala biti poduzeta s namjerom stečajnog dužnika da ošteti svoje vjerovnike

Naime, namjera oštećenja pretpostavlja da je dužnik htio oštećenje vjerovnika i to kao posljedicu svoje radnje ili da je znao da će do te posljedice doći zbog njegove radnje, dakle



kod namjernog oštećenja se traži da je pobožnom radnjom dužnik namjerno oštetio svoje vjerovnike odnosno smanjio ukupnost stečajne mase.

U konkretnom slučaju, pravni prednik tužitelja je u vrijeme sklapanja ugovora o kupoprodaji te aneksa istih, a koji su predmet pobijanja, bio u neprekinutoj blokadi svojeg žiro računa još od dana 24.03.2010. godine (pa sve do otvaranja stečaja, što ukupno iznosi neprekidno 701 dan), a što proizlazi iz već u tužbi priložene potvrde SOL 2 od dana 23. veljače 2012. godine, izdane od strane Zagrebačke banke d.d., Zagreb kao poslovne banke pravnog prednika tužitelja.

Dokaz: potvrda SOL 2 od dana 23. veljače 2012. godine, izdana od strane Zagrebačke banke d.d., Zagreb

Prema tome, pravni prednik tužitelja odnosno zakonski zastupnik pravnog prednika tužitelja, u vrijeme sklapanja predmetnih ugovora i sporazuma nesumnjivo je morao znati za takvu blokadu računa te je sukladno članku 252. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima te članku 14. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima morao postupati s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika te znati da ne smije obavljati obračunsko plaćanje na u tužbi opisani način, ovo naročito obzirom na činjenicu da je pravni prednik tužitelja cijelu poslovnu 2010. i 2011. godinu poslovao s gubitkom, što je ujedno i razlog zbog kojeg je od strane uprave pravnog prednika tužitelja i donijeta odluka da se nad istim pokrene stečajni postupak.

Dokaz: Odluka o uporabi dobiti/pokriću gubitaka za godinu 2011. od dana 12.03.2012. godine

Uzimajući u obzir naprijed navedenu činjenicu te činjenicu da je u vrijeme sklapanja predmetnih pravnih poslova, a koji su predmet tužbe, pravni prednik tužitelja bio nelikvidan, na način da isti nije bio u stanju ispunjavati svoje ostale financijske obveze prema drugim vjerovnicima, ukazuje na namjeru pravnog prednika tužitelja odnosno njegova zakonskog zastupnika da sklapanjem opisanih pravnih poslova te prebacivanjem vlasništva nad nekretninama na tuženika ošteti ostale tužiteljeve vjerovnike, čija su potraživanja dospjela, a zbog čega isti ne bi mogli svoja potraživanja namiriti iz predmetnih nekretnina. Iz ovoga ujedno proizlazi i namjera pravnog prednika tužitelja odnosno njegovog tadašnjeg zakonskog zastupnika da tuženika stavi u povoljniji položaj u odnosu na ostale tužiteljeve vjerovnike.

Kao daljnji dokaz naprijed navedenog, tužitelj ponovno ističe kako je pravni prednik tužitelja poslovnu godinu 2010. završio s gubitkom od 725.679,00 kn te poslovnu godinu 2011. završio s gubitkom od 2.058.619,00 kn, kako mu je saldo poslovnog računa iznosio 8,43 kn, dok je istovremeno imao nepodmirene novčane obveze prema ostalim vjerovnicima u ukupnom iznosu od 3.216.974,74 kn, što se dokazuje sa zbirnom tablicom utvrđenih tražbina u stečajnom postupku nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom.

Dokaz: Zbirna tablica utvrđenih tražbina stečajnog dužnika od dana 08.04.2013. godine; uvid u zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta u stečajnom spisu koji se kod Naslovnog suda vodi pod posl.br. 66 St-20/12

Dakle, okolnost koja se sastoji u tome da je na tuženika pravnim poslovima, koji su predmet pobijanja iz tužbe, odnosno ugovaranjem plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem (kompenzacijom) u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje te naknadnim davanjem tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva tuženika, sama po sebi nedvojbeno znači pogodovanje vjerovnika, odnosno remećenje ujednačenog namirenja svih vjerovnika stečajnog dužnika na način da se tuženika kao jednog od vjerovnika pogodovalo te ga se stavilo u povoljniji položaj od ostalih vjerovnika, čime je ispunjena i druga pretpostavka koju Stečajni zakon predviđa u članku 131. stavak 1. za namjerno oštećenje.



c) da je druga ugovorna strana (tuženik), u vrijeme poduzimanja pravnih radnji, znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici

Naime, odredbom članka 131. stavak 2. Stečajnog zakona propisano je kako će se smatrati da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Činjenica da je tuženik s pravnim prednikom tužitelja bio u višegodišnjem poslovnom odnosu kao i činjenica da tuženik nije mogao ishoditi novčanu isplatu svojih potraživanja od strane tužitelja, dovoljno su indikativne za zaključak o tužnikovu znanju za okolnosti koje su ukazivale na tužnikovu insolventnost. Ovo pogotovo uzimajući u obzir činjenicu kako poslovna suradnja između naprijed navedenih traje još od 2002. godine, kada je pravni prednik tužitelja gradio zgrade u Vrapču i tuženik je uredno isporučivao materijal, a pravni prednik tužitelja iste plaćao novcem te tada nije bilo nikakvih kompenzacija.

Nadalje, kao daljnji dokaz da je tuženik kao vjerovnik, u vrijeme poduzimanja poboynih pravnih radnji, znao da tužitelju kao dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje, ističe se i činjenica kako je tuženik već početkom 2010. godine protiv pravnog prednika tužitelja podnio prijedlog za ovrhu na njegovim nekretninama, a koja je činjenica i zabilježena u zemljišnim knjigama pod posl.br. Z-41/10. Dakle, iz naprijed navedenog evidentno proizlazi kako je u predmetnom razdoblju tuženik prema pravnom predniku tužitelja imao kakvo dospjelo novčano potraživanje, a koje mu isti nije mogao vratiti, iz kojeg je razloga tuženik odlučio svoju tražbinu ostvariti prisilnim putem odnosno ovrhom.

Dokaz: povijesni e-izvadak iz zk.ul.br. 8671, podul.br. 2, k.o. Sesvete (isti upis vidljiv na svim podulošcima predmetnog zk izvatka kao i na svim podulošcima zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete)

Nadalje, tuženik je okolnost da je pravni prednik tužitelja, u razdoblju kada su bili sklapani pravni poslovi koji su predmet pobijanja, bio dužan i ostalim vjerovnicima mogao lako saznati uvidom u zemljišne knjige kao javnu knjigu koja je dostupna svima, a iz koje je neposredno prije sklapanja predmetnih pravnih poslova pod posl.br. Z-4335/10 bila vidljiva zabilježba ovrhe temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama br. Ovrn-1105/10 od dana 28.07.2010. godine u predmetu ovrhovoditelja KM-RI- d.o.o., Rijeka, Hahlić 1 protiv ovršenika Novaki d.o.o., Sesvete, Novačica 1 na nekretninama ovršenika i to utvrđenjem vrijednosti nekretnina, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, a koje su nekretnine uzgred rečeno bile i predmet pravnih poslova koji se sada tužbom pobijaju.

Dokaz: kao gore

Tužitelj također ističe kako od strane tuženika u spis predmeta dostavljen Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama dužnika, od dana 23.07.2010. godine, predstavlja dodatan dokaz o znanju vjerovnika da je isti znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje. Naime, predmetni Sporazum glasi na osiguranje novčane tražbine koju tuženik kao vjerovnik s osnova međusobne poslovne suradnje ima prema tužitelju kao dužniku, u ukupnom iznosu od 4.500.000,00 kn te je isti sklopljen u vrijeme kada je pravni prednik tužitelja bio u blokadi žiro računa, temeljem čega bi isti, a da je i dalje pravno na snazi, predstavljao poboynu pravnu radnju poduzetu na štetu ostalih vjerovnika, sve sukladno već naprijed navedenom.

Dakle, iz ovdje opisanog stanja stvari, evidentno proizlazi kako je tuženik kao dugogodišnji poslovni partner pravnog prednika tužitelja, a koji mu nije mogao ispunjavati njegova potraživanja, znao i morao znati za okolnosti iz kojih bi se nužno moralo zaključiti da je pravni



prednik tužitelja nesposoban za plaćanje te da se sklapanjem u tužbi opisanih pravnih poslova oštećuju ostali vjerovnici tužitelja.

II/ Nadalje, a obzirom na činjenicu da je nakon podnošenja tužbe u ovom predmetu, u zemljišnim knjigama nadležnog suda, dana 21.03.2013. godine došlo do promjene prava vlasništva na nekretnini koja se sastoji od 1062/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (8 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m², dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m², stambena zgrada kbr. 34 J ulica Krste Hegedušića površine 194 m², upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 8 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja jednosobni stan na drugom katu oznake Stan 8, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, kuhinje, kupaonice i hodnika, površine 32,52 m², s balkonom površine 5,02 m², kojemu pripada spremište ozn. SP7 u podrumu, površine 2,21 m², spremište ozn. ST3 na tavanu, površine 34,02 m² i parkirno mjesto ozn. PM9 ispod građevine, površine 14,40 m², sa imena tuženika na novog vlasnika treću osobu,

to tužitelj ovim podneskom **POVLAČI SVOJ PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE** te ostajući kod svih svojih navoda iz tužbe, ujedno **UREĐUJE TUŽBENI ZAHTEJ** sve na način da više ne potražuje povrat prava vlasništva nad naprijed navedenom nekretninom već traži povrat imovinske koristi koju je tuženik stekao temeljem UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine pa predlaže Naslovnom sudu donijeti sljedeću:

p r e s u d u

I/ Utvrđuje se da su bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja - stečajnog dužnika NOVAKI d.o.o. – u stečaju:

- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5536/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11054/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5538/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11056/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
- c) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5532/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11058/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
- d) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5530/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica



2, pod brojem ovjere OV-11052/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;

- e) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-5534/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11050/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
- f) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11018/2011, sklopljen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
- g) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11065/2011, sklopljen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
- h) SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11046/2011, sklopljen između tužitelja i tuženika, u dijelu kojim se tužitelj kao stečajni dužnik obvezuje potpisati i ovjeriti kod javnog bilježnika sve potrebne ugovore o prodaji nekretnina te anekse ugovora o prodaji nekretnina unutar kojih će biti sadržana tabularna izjava potrebna za ishođenje konačne uknjižbe prava vlasništva na ime i u korist Željeznar d.o.o., Novaki.

II/ Tuženik je dužan vratiti u stečajnu masu tužitelja sve imovinske koristi koje je stekao temeljem UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine – sveukupno iznos od 494.022,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, tekućim i to na iznos od:

- a) 78.574,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;
- b) 46.816,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;
- c) 88.336,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;
- d) 54.370,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja



je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;

- e) 78.574,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;
- f) 77.278,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 13.10.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;
- g) 70.074,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 13.10.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena.

III/ Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovoga postupka u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

NOVAKI d.o.o. - u stečaju
Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1
MBS: 080181574, OIB: 23970655164
Po punomoćniku
odvjetniku Dejanu Stajčiću

ODVJETNIK
DEJAN STAJČIĆ
Mrazovićeva 5, Zagreb

U prilogu:

- potvrda SOL 2 od dana 23. veljače 2012. godine, izdana od strane Zagrebačke banke d.d., Zagreb;
- Odluka o uporabi dobiti/pokriću gubitaka za godinu 2011. od dana 12.03.2012. godine;
- Zbirna tablica utvrđenih tražbina stečajnog dužnika od dana 08.04.2013. godine;
- povijesni e-izvadak iz zk.ul.br. 8671, podul.br. 2, k.o. Sesvete

Tužitelj zahtijeva naknadu troškova za:

- Sastav tužbe po OT, BR 7.1.....	37.060,00 kn
- PDV.....	9.265,00 kn
UKUPNO:	46.325,00 kn

Z A P I S N I K

**s ročišta za glavnu raspravu održanu dana 09. srpnja 2013.godine
u Trgovačkom sudu u Zagrebu**

Prisutni od strane suda:
Nino Radić, sudac

Pravna stvar:
Tužitelj: NOVAKI d.o.o. . u stečaju, Sesvete,
Kraljevački Novaki

Tatjana Slaviček, zapisničar

Tuženik: ŽELJEZNAR d.o.o. Novaki

Radi: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Dejan Stajčić odvjetnik iz Zagreba prema pun. u sudskom spisu
Za tuženika: Antonio Volarević odvjetnik prema pun. predanoj na sudski spis

Sudac utvrđuje da su ispunjeni uvjeti za održavanje današnjeg ročišta i objavljuje predmet ročišta.

Utvrđuje se da je od ročišta održano 08.04.21.3.g.tužitelj dostavio sudu podnesak kojim se očituje na odgovor na tužbu tuženika s priložima (list 154-167 spisa). Podnesak je dostavljen neposredno pun. tuženika.

Sud je rješenjem od 19.06.2103.g odredio izvesti dokaz knjig. Financijskim vještačenjem . Sudski vještak je preuzeo rješenje suda i do današnjeg dana nije predao nalaz i mišljenje. U obavijesti sudu ističe da je kontaktirao tuženika.

Pun. tužitelja izjavljuje da ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te svih dosadašnjih navoda. Potvrđuje da je i u pismenom odgovoru povukao prijedlog za određivanje privremene mjere u ovome predmetu et ističe da je tužitelj kao pravna osoba u dijelu statusnih promjena brisan iz registra ovog suda iz razloga jer je došlo do obustave i zaključenja stečajnog postupka.

Pun tuženika ističe da će posebno očitovanje dati poslije primitka vještačkog nalaza i mišljenja odnosno poslije donošenja rješenja o prekidu odnosno eventualnog nastavka postupka u ovome predmetu s obzirom na posljedice brisanja subjekta.

Temeljem naprijed navedenog sukladno izjavljenom povlačenju privremene mjere u ovome predmetu.

Sud donosi

Rješenje

1. Utvrđuje se da je privremena mjera kojom se zabranjuje tuženiku opterećenje i otuđenje suvlasničkog dijela nekretnine (8 etaža kčbr. 1035/57, 10/62/10000, nekretnine upisan u zemljišne knjige kod Općinskog suda u Sesvetama k.ol. Sesvete, zk. ul. 9207 koja u naravi predstavlja jednosobni stan na drugom katu u površini 32,52 m², s balkonom površine 5,02 m² kojem pripada i odgovarajući suvlasnički dio nekretnine od strane tužitelja povučena u cijelosti.
2. Temeljem čl. 212. st. 4. ZPP-a utvrđuje se prekid postupka u ovome predmetu.

Obrazloženje

Nad tužiteljem je otvoren i zaključen stečajni postupak i u sudskom registru je izvršeno brisanje subjekta rješenjem suda Tt-13/11632 od 07. lipnja 2013.g. pa su nastupili uvjeti za prekid postupka.

Pun. tužitelja ističe da će p ispunjenim uvjetima i pribavi punomoći za nastavak ovog postupka s obzirom na nužnu uputu stečajnog upravitelja dostaviti daljnji prijedlog.

3. Današnje ročište dovršeno a slijedeće će biti određeno po primitku prijedloga.

Dovršeno u 10,27 sati

Zapisničar:
Tatjana Slaviček

SUDAC:
Nino Radić

Za tužitelja:

Za tuženika:



U Zagrebu, dana 24. srpnja 2013. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

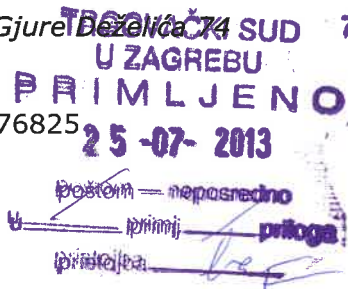
Na posl.br.: **12 P-4032/2012**

TUŽITELJ: **STEČAJNA MASA NOVAKI d.o.o.**, Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1, MBS: 080181574, OIB: 23970655164, zastupano po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću,
koju zastupa Dejan Stajčić, odvjetnik iz Zagreba, Prilaz Gjüre Deželića 74, Zagreb

TUŽENIK: **ŽELJEZNAR d.o.o.**, Novaki, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825

RADI: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

VPS: 494.022 EUR s.p.p. (3.705.659,02 HRK prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan 13.10.2012. godine)



PODNEŠAK TUŽITELJA

2x, punomoć

I/ Raspravnim Rješenjem Naslovnog suda od dana 09.07.2013. godine, u ovoj pravnoj stvari utvrđen je prekid postupka, sve obzirom na činjenicu da je Rješenjem Naslovnog suda, posl.br. 66 St-20/12 od dana 20. prosinca 2012. godine obustavljen i zaključen stečajni postupak nad tužiteljem, slijedom čega je sudski registar Naslovnog suda, Rješenjem Tt-13/11632-1 od dana 14. svibnja 2013. godine proveo upis brisanja društva tužitelja, a koji je upis brisanja proveden na dan 07.06.2013. godine te objavljen dana 08.06.2013. godine.

II/ Slijedom naprijed navedenog, tužitelj sukladno odredbi članka 215. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, a u svezi s odredbom članka 25. stavka 1. točke 12. Stečajnog zakona, predlaže Naslovnom sudu nastaviti postupak u ovoj pravnoj stvari, obzirom da je stečajni upravitelj preuzeo vođenje parnice u ime i za račun stečajne mase stečajnog dužnika te punomoćniku izdao novu punomoć za zastupanje u ovom predmetu.

Za tužitelja:

ODVJETNIK
DEJAN STAJČIĆ
Prilaz Gjüre Deželića 74, Zagreb
Dejan Stajčić, odvjetnik

- podnesak 24/07/13 -
ustavak paragraf
P - 4032/12

(službene zabilješke)

Pošiljatelj ili druga ovlaštena osoba ima pravo na naknadu štete za preporučenu pošiljku, i to:

1. za gubitak, potpuno oštećenje ili umanjenje sadržaja - peterostruki iznos naplaćene poštarine;
2. za djelomično oštećenje ili umanjenje sadržaja - iznos koji odgovara stvarnoj vrijednosti oštećenog ili umanjenog sadržaja pošiljke, ali najviše do peterostrukog iznosa naplaćene poštarine;
3. za prekoračenje roka prijenosa i uručenja preporučene pošiljke - trostruki iznos naplaćene poštarine;
4. za slučaj kada usluga nije obavljena ili nije obavljena u cjelosti - iznos naplaćene poštarine.

Da bi pošiljatelj ostvario naknadu štete, mora podnijeti prigovor u roku 3 (tri) mjeseca u unutarnjem prometu, a u roku 6 (šest) mjeseci u međunarodnom prometu, od dana predaje poštanske pošiljke.

Prigovor zbog oštećenja ili umanjenja sadržaja pošiljke primatelj ili druga ovlaštena osoba mora podnijeti odmah pri uručanju pošiljke.

Hrvatska pošta u međunarodnom prometu odgovara u granicama utvrđenim aktima Svjetske poštanske unije i međunarodnim ugovorima.

Adresu upišite tiskanim slovima (kemijskom olovkom ili pisanim strojem), te obvezno upišite poštanski broj.

POSILJATELJ
UPOŠLJEN
22-05-2013
POSILJKA
POSILJKA

U Zagrebu, dana 20. travnja 2021. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Podnositelj: **STEČAJNA MASA NOVAKI d.o.o.**, Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1, MBS: 080181574, OIB: 23970655164, zastupano po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću,
koju zastupa Dejan Stajčić, odvjetnik iz Zagreba, Trg Nikole Zrinskog 10

ZAHTJEV ZA ZAŠTITU PRAVA NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU

1x, punomoć

I/ Podnositelj zahtjeva kao tužitelj je dana 19.10.2012. godine podnio tužbu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, kojom je pokrenuo parnični postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika protiv tuženika **ŽELJEZNAR d.o.o.** sa sjedištem u Novaki (Grad Sveta Nedelja), 2. Cvjetna 3, OIB: 63101176825 i koji se postupak vodi pod poslovnim brojem P-4032/2012.

Dokaz: uvid u ovosudni spis predmeta koji se vodi pod posl. brojem P-4032/2012

II/ Do dana podnošenja ovog zahtjeva predmetni parnični postupak **traje već ukupno 8 godina i 4 mjeseca**, a tijekom cjelokupnog njegovog trajanja održana su samo 2 ročišta i to tijekom 2013. godine (08.04.2013. i 09.07.2013. godine).

Dakle, od dana održavanja zadnjeg ročišta u ovom predmetu (**dana 09.07.2013. godine**) pa **do današnjeg dana u predmetu nije poduzeta niti jedna jedina radnja**, što za izravnu posljedicu utječe na namirenje vjerovnika stečajnog dužnika!!!

Podnositelj zahtjeva naglašava da svojim postupanjem niti na koji način nije doprinio dugotrajnosti sudskog postupka. Štoviše, kao tužitelj je iskazao aktivnost i želju za što bržim rješavanjem nastalog spora, pa je tako pravovremeno još 29.11.2013. godine obavijestio sud da je stečajni upravitelj preuzeo vođenje parnice u ime i za račun stečajne mase tužitelja dana te nakon toga uredno svake godine u spis predmeta dostavljao požurnice kojim je tražio žurno zakazivanje novog ročišta.

Također, o tome u kolikoj se mjeri o ovom predmetu ne vodi nikakva briga, jasno pokazuje i činjenica kako **isti uopće nije uvršten u sustav elektroničke komunikacije** sudionika sudskih postupaka sa sudovima, pa je tužitelju više i onemogućeno uopće slati bilo kakve požurnice i vršiti pregled po predmetu!!!

III/ S obzirom da podnositelj smatra da mu zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud nije odlučio u razumnom roku o njegovom pravu ili obvezi, podnosi ovaj zahtjev te na osnovi članka 64. i 66. stavak 1. Zakona u sudovima (Narodne novine broj NN 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20) predlaže naslovnom Sudu da po provedenom postupku donese r j e š e n j e kojim se utvrđuje da je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnositelja zahtjeva **osnovan** i kojim se sucu određuje rok ne dulji od 6 mjeseci unutar kojeg predmet mora biti riješen.

Podnositelj zahtjeva

STEČAJNA MASA NOVAKI d.o.o.

Dejan Stajčić, odvjetnik

Dejan
Stajčić

Digitally signed
by Dejan Stajčić
Date:
2021.04.20
15:05:02 +02'00'



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Dejan Stajčić**, OIB **17434918146**, dana **20.04.2021.** u **15:13:48** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Vrsta postupka	Postupak za suđenje u razumnom roku
Vrijednost predmeta spora	-
Uloga odvjetnika	Punomoćnik podnositelja zahtjeva
Primjedba	-

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Podnositelj zahtjeva	NOVAKI, d.o.o. za građevinarstvo - u stečaju	Kraljevački Novaki, Novačica 1, 10360 Sesvete, Hrvatska	23970655164

Podnesak

Vrsta	Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku
Podnositelj	NOVAKI, d.o.o. za građevinarstvo - u stečaju
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	zahtjev za suđenje u razumnom roku.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	248,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	426c4a04221992a346b8c8fe7f9905c80ee7f1c56da27bef0536f9ea8264657f

Prilog s rednim brojem 1

Opis	punomoć
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	punomoć.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	248,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8fa845ad3b821ac2ca74d0f8b8131652a5edd7dcf9aaa75c25f3d51dbb00c97f

ZAPISNIK
od 18. siječnja 2022.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
HRVOJE LUKŠIĆ sudac	TUŽITELJ: Stečajna masa iza NOVAKI, d.o.o. za građevinarstvo - u stečaju, Zagreb
	TUŽENIK: ŽELJEZNAR trgovina i usluge d.o.o., Novaki
KRISTINA BUJANIĆ zapisničar	RADI: pobijanja pravnih radnji stečajnih dužnika (vps 3.705.659,02 kn)

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 13,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Dejan Stajčić, odv. pun.

Za tuženika: Bermina Noršić, odv. vj. prema zamj. pun. koju predaje u spis

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kako je to navedeno u podnesku od dana 23.4.2013. svih dosadašnjih navoda, te predlaže da se u daljnjem tijeku postupka izvedu dokazi saslušanjem svjedoka Ivana Jakšića, bivšeg zz tužitelja i Dragice Jakšić na adresi Kraljevački Novaki, Novačica 1 na okolnost oštećenja vjerovnika, nelikvidnosti, razloga zbog čega je sklapan ugovor o kupoprodaji sa načinom isplate kao kompenzacija te okolnost poslovnog odnosa i njegovog trajanja sa tuženikom. Nadalje pun. tužitelja predlaže da se u daljnjem tijeku postupka izvede dokaz saslušanjem zz tuženika Petra Zoričića iako je pun. tuženika naveo isti dokazni prijedlog.

Pun. tuženika ostaje kod dosadašnjih prijedloga radi izvođenja dokaza kako je navedeno u odgovoru na tužbu (list 25 spisa), time da se obvezuje u roku od 30 dana dostaviti adrese svjedoka gđe. Ljubice Birol i g. Ivica Maligeca, a koji su prema saznanju tuženika zaposlenici tužitelja. Pun. tuženika navodi da ostaje kod prijedloga da se provede vještačenje po vještaku financijske struke u skladu s rješenjem suda od 19.6.2013. (list 169 spisa).

Pun. tuženika navodi da smatra da u ovom postupku treba odbaciti tužbu obzirom da se postupak vodi povodom tražbine koja nije bila prijavljena u predstečajnom postupku time da među strankama nije sporno da je 17.4.2014. otvoren postupak predstečajne nagodbe nad tuženikom o čemu je tuženik izvijestio sud podneskom od 17.4.2015. (list 188 spisa).

Pun. tužitelja navodi da nije izvršio prijavu nikakvih tražbina u postupak predstečajne nagodbe nad tuženikom a niti je sam tuženik uvrstio tužitelja kao vjerovnika predstečajne nagodbe sve iz razloga jer se to nije trebalo niti učiniti. Postupak predstečajne nagodbe utječe na one postupke koji se vode protiv dužnika

radi utvrđenja ili naplate imovinskopravne tražbine koja je nastala do otvaranja postupka predstečajne nagodbe (čl. 71. st. 1. ZFPPN) te su vjerovnici tih tražbina dužni iste prijaviti u postupku predstečajne nagodbe u protivnom se više ne mogu ostvarivati u sudskom postupku. Eventualno pozitivna presuda koja se donese u parnici radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika ima konstitutivan učinak što znači da tek njenom pravomoćnošću pobijana pravna radnja gubi pravni učinak prema stečajnoj masi pa tek tada za vjerovnika može nastati imovinskopravna tražbina na teret onoga što je temeljem takve pravne radnje stečeno. S obzirom da u trenutku otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom u ovom postupku presuda još uvijek nije bila donesena to nije niti postojala tražbina tužitelja prema tuženiku koja se mogla prijaviti u navedenom postupku, upravo iz tog razloga nužne je nastaviti i meritorno okončati ovaj parnični postupak.

Sud donosi

r j e š e n j e

I/ U daljnjem tijeku postupka izvest će se dokaz saslušanjem predloženih svjedoka i zz tuženika.

II/ Ročište za glavnu raspravu zakazuje se za dan

2. veljače 2022. u 9,00 sati

što prisutni pun. stranaka primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok će se posebno pozvati svjedoci Ivan Jakšić i Dragica Jakšić na adresi Kraljevački Novaki, Novačica 1.

Dovršeno u 13,44 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE:

ZAPISNIK
od 2. veljače 2022.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
HRVOJE LUKŠIĆ sudac	TUŽITELJ: Stečajna masa iza NOVAKI, d.o.o. za građevinarstvo - u stečaju, Zagreb
	TUŽENIK: ŽELJEZNAR trgovina i usluge d.o.o., Novaki
KRISTINA BUJANIĆ zapisničar	RADI: pobijanja pravnih radnji stečajnih dužnika (vps 3.705.659,02 kn)

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Marija Perkov, odv. prema zamj. pun.

Za tuženika: Bermina Noršić, odv. vj. prema zamj. pun.

Svjedok: Dragica Jakšić

Utvrđuje se da na današnje ročište nije pristupio svjedok Ivan Jakšić obzirom da je preminuo prije šest godina.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda, te iznesenih dokaznih prijedloga.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda, te iznesenih dokaznih prijedloga te navodi da predlaže saslušanje Mladena Stojanovića sadašnjeg zz tuženika.

Sud donosi

R j e š e n j e

Saslušat će se svjedok Dragica Jakšić, OIB: 02596692950, kći Ljudevita, mjesto rođenja Gornja Stubica, mjesto prebivališta Sesvete, Grad Zagreb, Novačica 1, po zanimanju umirovljenik (zdravstveni tehničar), 74 godina stara, koja propisno upozorena iskazuje:

Ja sam bila zakonski zastupnik trgovačkog društva Novaki u trenutku suprugove bolesti, ne sjećam se kada je to točno bilo. Nisam upućena da li je trgovačko društvo Novaki poslovalo s trgovačkim društvom Željeznar. Trgovačko društvo Novaki u startu nije loše poslovalo ali nastupili su problemi, problem je u tome što ja nisam mogla ući u kontakt sa svojim suprugom, on je radio sve po svome. Ja sam se od svoga supruga kasnije i rastala. Djelatnost trgovačkog društva je bila izgradnja zgrada. Ja nisam imala volju da se to ide raditi ali suprug je navalio i to vodio sve po svome. Ne sjećam se kada je otvoren stečaj nad trgovačkim društvom Novaki.

Na poseban upit pun. tužitelja kada ste imenovano direktorom društva Novaki svjedok navodi da je bila zamjenski direktor samo u slučaju bolesti. Dok je suprug bo u bolnici on je tražio da budem zamjenski direktor. On je mislio da mu budem pričuva u poslovanju, posao me nije interesirao jer sam znala da to neće dobro proći i ja sam se od toga eliminirala.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je u bolnicu pristupio javni bilježnik da bi ovjerio tu dokumentaciju svjedok navodi 'ne'. Ja sam na sve nevoljko pristala jer me to nije interesiralo.

Na poseban upit pun. tužitelja kada ste potpisali odluku kojom prihvaćate postavljanje za direktora društva svjedok navodi za vrijeme dok je bio u bolnici. Poslije me sam izbacio iz toga.

Na poseban upit pun. tužitelja jeste li potpisivali kakve ugovore dok ste bili zamjenski direktor svjedok navodi da je potpisala nekoliko ugovora od klijenata koji su kupovali stanove, da dobe svoje stanove. To sam nevoljko radila ali bilo mi je žao ljudi da ostanu bez stanova. Ljudi su me zvali iako sam ja rekla da ja s time nemam ništa, mnogi su mi se i prijetili i onda sam definitivno rekla da ne želim imati veze sa time.

Na poseban upit pun. tužitelja po čijem nalogu ste potpisivali ugovore dok ste bili direktor svjedok navodi kada je dobila taj dopis onda sam išla potpisati.

Na poseban upit pun. tužitelja s kime ste bili prisutni kod javnog bilježnika kada su se potpisivali ugovori svjedok navodi 'ne sjećam se'.

Na poseban upit pun. tužitelja imate li saznanja o kreditu kod Raiffeisen banke koje je imalo društvo Novaki d.o.o. svjedok navodi 'imam'. Imali smo dio u kući ovrhe, ja to nisam željela, ja taj kredit nisam željela i to sam rekla mužu. Taj kredit je trajao i još je bilo dugovanja i jednom čovjeku iz Željeznara sam rekla da neću više ništa potpisati. On je isplatio moj dug za kuću ali mi ostatak nije dao. tada je sve stalo i nisam više ništa potpisivala. Ovrha s kuće je tada bila skinuta. Tog čovjeka bih i danas prepoznala.

Na poseban upit suda da li je vođen kakav kazneni postupak vezano za društvo Novaki svjedok navodi 'ne'.

Na poseban upit suda da li se sjećate da ste potpisali sporazum (list 93-96 spisa) sa trgovačkim društvom Željeznar svjedok navodi 'ne, ja sam naknadno saznala za to'. Imala sam i nedavno takav ugovor gdje mi nije pročitala javna bilježnica i sada imam spor.

Na poseban upit suda na koju visinu je bio taj kredit u banci svjedok navodi 'ne bih se točno sjećala'.

Na svjedoka nema daljnjih pitanja svjedok traži trošak dolaska na sud te se otpušta iz sudnice.

Svjedokinja navodi da potražuje za današnji dolazak iznos od 250,00 kn na ime izmakle dobiti.

Pun. tužitelja predlaže da se ročište na kojem će biti saslušan zz tuženika bude pozvana i svjedokinja radi suočenja odnosno saslušanja na okolnost sklapanja sporazuma.

Sud donosi

R j e š e n j e

I/ Ročište za glavnu raspravu zakazuje se za dan

25. ožujka 2022. u 8,45 sati

što prisutni pun. stranaka primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok će se posebno pozvati bivši zz tuženika Petar Zoričić kao svjedok na adresi Zagreb, Siget 18a.

Dovršeno u 10,12 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE:

U Zagrebu, 25. ožujka 2022. godine

Na posl.br. predmeta: P-2070/2021

T R G O V A Č K I S U D U Z A G R E B U

Tužitelj: **STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. – u stečaju** sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422, zastupano po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću, svi zastupani po odvjetnici Mariji Perković iz MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 54, OIB: 36391527087

Tuženik: **ŽELJEZNAR d.o.o.** sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825

PODNEŠAK
- očitovanje na dosadašnji tijek postupka -

tužitelja

3 priloga

I. Tužitelj se, preglednosti radi, ovim podneskom očituje na dosadašnji tijek postupka gornjeg posl. broja, a poglavito u odnosu na dosad iznesene činjenice te izvedene dokaze, sve u svrhu sumiranja trenutnog tijeka postupka, na način kako slijedi.

Predmet postupka gornjeg posl. broja tužbeni je zahtjev Tužitelja usmjeren na pobijanje pravnih radnji tuženika, i to sklapanje pravnih poslova između tuženika i pravnog prednika tužitelja na način da se utvrdi da su sljedeći Ugovori bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja – stečajnog dužnika:

1. UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11.05.2011. godine i ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13.10.2011. godine;
2. UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11.05.2011. godine i ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13.10.2011. godine;
3. UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11.05.2011. godine i ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13.10.2011. godine;
4. UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11.05.2011. godine i ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13.10.2011. godine;
5. UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11.05.2011. godine i ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13.10.2011. godine;
6. UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13.10.2011. godine;
7. UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13.10.2011. godine;
8. SPORAZUM od dana 14.10.2011. godine.

Tužitelj je pritom svime do sada izloženim, kako u tužbi tako i tijekom cijelog postupka, dokazao **kumulativno ispunjenje svih zakonskih pretpostavki**, i to **općih pretpostavki iz čl. 127.** Stečajnog zakona (NN 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000,

123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, 71/2015, dalje u tekstu: SZ) i **posebnih** iz čl. 128. i 131. SZ-a te **pravni interes** za podnošenjem tužbe i vođenjem predmetnog postupka, a sve kako obrazlaže u nastavku.

II. Činjenica je da su **opće pretpostavke**, predviđene odredbom čl. 127. SZ-a, u konkretnom slučaju u cijelosti ispunjene, i to kako slijedi;

- nad prednikom tužitelja, stečajnim dužnikom, otvoren je stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 66 St-20/12 od dana 14. ožujka 2012. godine (otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom);
- pravni poslovi iz t. I. ad 1. – 9., odnosno ugovori i sporazum, sklopljeni su između svibnja i listopada 2011. godine (pravna radnja poduzeta je prije otvaranja stečajnog postupka);
- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 66 St-20/12 od dana 20. prosinca 2012. godine obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, kojim je utvrđeno kako stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka, a kamoli tražbina vjerovnika utvrđenih rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 66 St-20/12 od dana 13. srpnja 2012. godine, odnosno navedenih u zbirnoj tablici utvrđenih tražbina od 8. travnja 2014. godine, sve sukladno čl. 203. SZ-a. Pobijanim pravnim poslovima umanjena je imovina dužnika, a što je rezultiralo umanjnjem stečajne mase te remećenjem načela ujednačenog namirenja vjerovnika, odnosno njihovim oštećenjem (pravna radnja dovela je do oštećenja vjerovnika);
- vraćanjem imovinske koristi stečene temeljem pobijanih pravnih poslova t. I. ad 1. – 8. uvećala bi se stečajna masa, te bi se time omogućilo namirenje vjerovnika, što na koncu i je cilj stečajnog postupka (rezultat pobijanja očituje se u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika).

Prilog: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-20/12 od dana 20.12.2012. godine;
Zbirna tablica utvrđenih tražbina stečajnog upravitelja tužitelja od dana 08.04.2013. godine;
Rješenje o utvrđenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-20/12 od dana 13.07.2012. godine;

III. Glede **posebnih pretpostavki** iz čl. 128. SZ, a vezano za pravne poslove iz t. I. ad. 6., 7. i 8., kao i anekse ugovora iz ad. 1., 2., 3., 4. i 5., tužitelj navodi kako su uz opće pretpostavke iz t. II. ispunjene i one posebne predviđene istim čl. SZ, i to kako slijedi;

- ovdje navedeni pravni poslovi sklopljeni su u listopadu 2011. godine, dok je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen u siječnju 2012. godine (pravna radnja poduzeta je u posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka);
- u vrijeme sklapanja ovih pravnih poslova prednik tužitelja je bio insolventan te je je bio u neprekidnoj blokadi svojeg žiro računa od 24. ožujka 2010. godine, pa sve do otvaranja stečajnog postupka, odnosno ukupno neprekidno 701 dan, a isto je vidljivo iz potvrde SOL 2 za NOVAKI d.o.o. na dan 23. veljače 2012. godine, a koja prileži spisu (dužnik je u vrijeme poduzimanja pravne radnje bio nesposoban za plaćanje);
- prednik tužitelja i tuženik poslovno surađuju još od 2002. godine te se temeljem ovakve položajno-pravne, odnosno radno-ugovorne veze zbog koje je tuženik imao

prilikom biti upoznat s gospodarskim položajem prednika tužitelja, isti smatra bliskom osobom iz čl. 128. st. 4., a u vezi s čl. 136. st. 2. SZ.

Osim činjenice da je prednik tužitelja već 2010. godine bio u nemogućnosti isplatiti dospjelo novčano potraživanje tuženika (*zbog čega je isti usput rečeno pokrenuo i ovršni postupak protiv prednika tužitelja, a koji je u zemljišnim knjigama zabilježen pod pod posl. br. Z-41/10, op.a.*), prednik tužitelja je u vrijeme sklapanja pobijanih pravnih poslova bio dužan i drugim vjerovnicima, a što je tuženik lako mogao saznati i trebao znati obzirom na publicitetnu funkciju zemljišnih knjiga, kao i same zabilježbe ovršnog postupka upisane na nekretninama pod posl. br. Z-4335/10.

Nadalje, sam tuženik je dostavio u spis predmeta Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama prednika tužitelja od 27. srpnja 2010. godine, a koju je tražbinu tuženik imao prema predniku tužitelja s osnova poslovne suradnje, i koji je sklopljen u vrijeme kada je prednik tužitelja bio u blokadi, a što samo **potvrđuje znanje na strani tuženika o nesposobnosti prednika tužitelja da uredno i pravovremeno izvršava svoje obveze.**

Konačno, iz same činjenice da su, ne samo jedan, već svi navedeni pravni poslovi sklopljeni na način da se ugovorena kupoprodajna cijena plaća prijebojem, kao i da je u svima ugovoreno naknadno davanje tabularnih izjava za uknjižbu prava vlasništva tuženika, životno i logično proizlazi kako prednik tužitelja nije bio likvidan, odnosno financijski sposoban ispunjavati svoje obveze, kako prema tuženiku, tako niti prema drugim vjerovnicima, a što je tuženik znao ili u najmanju ruku mogao znati i morao zaključiti iz svega navedenog (**vjerovnik je znao da je dužnik nesposoban za plaćanje**).

IV. Ugovore iz t. I. ad. 1.-5. tužitelj pobija iz razloga što su, uz opće pretpostavke iz t. II. ovog podneska, ispunjene i **posebne pretpostavke** predviđene **čl. 131. SZ**, i to;

- navedeni ugovori sklopljeni su 2011. godine, a stečajni postupak nad prednikom tužitelja pokrenut je 2012. godine (**pravna radnja poduzeta je posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka**);
- pravni prednik tužitelja je cijelu poslovnu godinu 2010. i 2011. poslovao s gubitkom, dok je istovremeno imao nepodmirene novčane obveze prema vjerovnicima, te je bio u neprekinutoj blokadi još od 24. ožujka 2010. godine pa sve do otvaranja stečajnog postupka nad prednikom tužitelja, a što nesporno proizlazi iz već iznad spomenute dokumentacije koja prileži spisu.

Unatoč navedenom, prednik tužitelja, odnosno njegov zakonski zastupnik je, a suprotno odredbama čl. 252. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009 i 111/2012) i čl. 14. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 91/2010, 112/2012 i 68/2018) sklopio pobijane pravne poslove obavljanjem obračunskog plaćanja na način opisan u tužbi. Ovakvo postupanje ukazuje na namjeru prednika tužitelja da prebacivanjem vlasništva na nekretninama na tuženika ošteti ostale vjerovnike čija su potraživanja dospjela, međutim koja zbog navedenog postupanja isti ne bi mogli namiriti iz predmetnih nekretnina.

Već samo ugovaranje plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem dok je društvo nesposobno za plaćanje te naknadno davanje tabularne isprave za uknjižbu prava

vlasništva tuženika nedvojbeno predstavlja školski primjer pogodovanja vjerovnika i njegovo stavljanje u povoljniji položaj od ostalih vjerovnika.

Nadalje, ova činjenica znanja i namjere proizlazi i iz iskaza svjedokinje Dragice Jakšić, direktorice prednika tužitelja (i bivše supruge drugog direktora prednika tužitelja, op.a.) upravo u dijelu u kojem iskazuje vezano za trenutak potpisivanja Sporazuma iz t. I. ad. 8.

Naime, iz iskaza Dragice Jakšić je jasno kako je svjedokinja, tadašnja zakonska zastupnica, baš kao i tuženik, kao druga ugovorna strana, znala da je prednik tužitelja bio nesposoban za plaćanje i podmirivanje svojih obveza, a radi čega je i sklopljen sporazum kojim sam tuženik preuzima na sebe (i) obvezu otplate kredita radi čijeg osiguranja je uknjiženo založno pravo pod br. Z-996/09, a koja je predstavljala privatnu nekretninu tadašnje direktorice, kao i što se obvezao (ii) isplatiti iznos od 6.000,00 EUR u svrhu podmirjenja kredita podignutog na ime mirovine od strane korisnika, muža svjedokinje. Istim sporazumom, pogoduje se vjerovnik, ovdje tuženik, i to odredbom čl. 2. st. 1. točke 1.,a kojom se prednik tužitelja obvezuje na sklapanje i potpisivanje ugovora o prodaji nekretnine zajedno s tabularnim ispravama **(radnja je poduzeta s namjerom stečajnog dužnika da ošteti svoje vjerovnike);**

- kao što je već rečeno u t. III. pod točkom 3., tuženik je temeljem dugogodišnje poslovne suradnje bio upoznat s gospodarskim položajem dužnika te je iz svega navedenog u toj istoj točki jasno kako je tuženik znao za namjeru prednika tužitelja, odnosno znao je da je prednik tužitelja nesposoban za plaćanje, baš kao i da se navedenim radnjama oštećuju drugi vjerovnici. Isto proizlazi i iz iskaza svjedokinje Dragice Jakšić, a na način kako je to opisano u prethodnoj točki podneska **(druga strana je u vrijeme poduzimanja prave radnje, znala za namjeru dužnika da ošteti svoje vjerovnike, a to znanje se pretpostavlja jer je druga strana znala ili morala znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici).**

V. Nadalje, Pravni interes tužitelja za pokretanjem i vođenjem ovog postupka očituje se u činjenici da je u trenutku podnošenja tužbe nad prednikom tužitelja bio otvoren stečajni postupak, a iz razloga kojeg je stečajni upravitelj, sve sukladno čl. 141. st. 4. SZ-a, zatražio i ishodio odobrenje stečajnog suda za pobijanje pravnih poslova iz t. I. ad. 1.-8., što je i vidljivo iz Zaključka stečajnog suda za pobijanje dužnikovih pravnih radnji od 25. srpnja 2012. godine.

Obzirom da je izvješćem stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka od 4. prosinca 2012. godine utvrđeno kako dužnik nema imovinu niti za namirenje troškova stečajnog postupka, isti je obustavljen i zaključen 20. prosinca 2012. godine.

Slijedom svega navedenog tužitelj ističe da je isti i pokrenuo ovaj postupak obzirom da je iz dosad obrazloženog jasno kako je poduzetim, ovdje pobijanim, pravnim radnjama prednika tužitelja umanjena stečajna masa na način da se pogodovalo vjerovniku, ovdje tuženiku, što je rezultiralo nemogućnošću namirenja drugih vjerovnika, odnosno njihovim oštećenjem. Kako bi se u slučaju pozitivnog presuđenja u ovom postupku uvećala stečajna masa, time bi se povećala mogućnost namirenja i ostalih stečajnih vjerovnika (a ne samo ovdje tuženika kao vjerovnika tužitelja kao dužnika), a sve sukladno cilju samog stečajnog postupka.

Stoga, tužitelj predlaže Naslovnom sudu, a uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, da zaključi glavnu raspravu te donese presudu kojom se usvaja tužba i tužbeni zahtjev kako je preciziran podneskom tužitelja od 23. travnja 2013. godine.

STEČAJNA MASA iz
NOVAKI d.o.o. – u stečaju,
zastupani po:

MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV
Odvjetničko društvo j.t.d.
Zagreb, Radnička cesta 54
Odvjetnica Marija Perkov

Tuženik potražuje trošak:
VPS: 3.705.659,02 kn

1. procesne radnje

- sastav podneska od 23.03.2022. (Tbr. 7/1 i 8/1 OT)*
- PDV 25% (Tbr. 42. OT)*

37.060,00 kn
9.265,00 kn

Ukupno:

46.325,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II

66 St-20/12

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Mislavu Kolakušiću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. u stečaju Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1, MBS:080181574, OIB:23970655164, 20. prosinca 2012.,

riješio je

1. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom NOVAKI d.o.o. u stečaju Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1, MBS:080181574, OIB:23970655164.

2. Ovo rješenje će se objaviti u Narodnim novinama i dostavlja se sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra po pravomoćnosti ovog rješenja.

3. Ovlašćuje se stečajni upravitelj Maroje Stjepović, Zagreb, Nikole Pavića 26, OIB br: 57640555089, zastupati stečajnu masu, te pokrenuti i voditi u ime stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda St-20/12 od 14. ožujka 2012. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom NOVAKI d.o.o. u stečaju Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1, MBS:080181574, OIB:23970655164, te je istim rješenjem određeno ispitno i izvještajno ročište.

Stečajni upravitelj je dana 4. prosinca 2012. podnio izvješće o tijeku stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik nema imovine niti za namirenje troškova stečajnog postupka.

Posebno ispitno ročište održano je 20. prosinca 2012.

Sud je sukladno odredbi članka 203. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i 116/10, dalje: SZ) zakazao skupštinu vjerovnika za dan 20. prosinca 2012., na koju je pozvao stečajne vjerovnike, vjerovnike stečajne mase i stečajnog upravitelja na davanje mišljenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Poziv za skupštinu vjerovnika i davanje mišljenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka objavljen je u Narodnim novinama i oglasnoj ploči Suda.

Niti jedan vjerovnik nije se pisano izjasnio o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Na ročištu skupštine vjerovnika održanom 20. prosinca 2012. stečajni upravitelj je podnio izvješće sukladno pisanom izvješću koje prileži spisu predmeta, te je predložio da se uslijed nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka stečaj

obustavi i zaključi, ukoliko vjerovnici ne predujme troškove stečajnog postupka u iznosu od 29.376,20 kn.

Na rečenom ročištu stečajni vjerovnici su jednoglasno donijeli slijedeće odluke: 1. prihvaća se u cijelosti izvješće stečajnog upravitelja i 2. vjerovnici su suglasni s obustavom i zaključenjem stečajnog postupka sukladno čl. 203. Stečajnog zakona.

Kako je nakon otvaranja stečajnog postupka utvrđeno da stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka te je saslušan stečajni upravitelj i zatraženo je mišljenje skupštine vjerovnika, Sud temeljem članka 203. SZ-a, donio odluku kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 20. prosinca 2012.

SUDAC:

Mislav Kolakušić, v.r.

Za točnost otpravka:

Romana Krsnik

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 8 dana.

Žalba se podnosi ovom sudu za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

NOVAKI d.o.o. u stečaju
Novačica 1, Kraljevački Novaki
Sesvete
OIB: 23970655164

ZBIRNA TABLICA UTVRĐENIH TRAŽBINA

2. VIŠI ISPLATNI RED:

R. B.	Vjerovnik	Utvrđena tražbina
1	ZAGREBACKI HOLDING d.o.o., podružnica Vodoopskrba i odvodnja, Ulica grada Vukovara 41, 10000 Zagreb, OIB:85584865987	2.760,42
2	KINDER GRADNJA I USLUGE, Vinka Kindera 10, 10360 Sesvetski Kraljevac, OIB:45579573205	67.330,54
3	HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15a, 10000 Zagreb, OIB:15907062900	4.485,91
4	AUTO ZOVIK d.o.o., N. Kramarića 20, 10408 Velika Mlaka, OIB:54549529724	14.202,43
5	GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb, OIB:61817894937	1.281,48
6	GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb, OIB:61817894937	1.478.717,28
7	HRVATSKE VODE, Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb, OIB:28921383001	718,16
8	NAŠA PRIČA d.o.o., Pirinova odvojak 10a, 10360 Sesvete, OIB:87661071197	92.915,46
9	ŽELJEZNAR d.o.o. trgovina i usluge, II Cvjetna 3, 10360 Novaki, OIB:63101176825	1.045.741,98
10	MARUŠIĆ MARINKO, Sitnice 11, 10000 Zagreb, OIB:27019655286	200.075,00
11	RH MINISTARSTVO FINACIJA	274.418,61
12	HRVATSKE ŠUME d.o.o., Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, OIB:69693144506	34.327,47
Ukupno:		3.216.974,74

U Zagrebu, 08.04.2013.

stečajni upravitelj
Maroje Stjepović



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II

66 St-20/12

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Mislavu Kolakušiću, kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom, dužnikom NOVAKI d.o.o. u stečaju Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1, MBS:080181574, OIB:23970655164, 13. srpnja 2012.,

riješio je

I Utvrđene tražbine viših isplatnih redova:

Prvi viši isplatni red

U prvom višem isplatnom redu nije bilo prijavljenih tražbina.

Drugi viši isplatni red

U drugom višem isplatnom redu utvrđene su tražbine:

1. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., podružnica Vodoopskrba i odvodnja, Ulica grada Vukovara 41, 10000 Zagreb, OIB:85584865987 u iznosu od 2.760,42 kn
2. KINDER GRADNJA I USLUGE, Vinka Kindera 10, 10360 Sesvetski Kraljevac, OIB:45579573205 u iznosu od 67.330,54 kn
3. HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15a, 10000 Zagreb, OIB:15907062900 u iznosu od 4.485,91 kn
4. AUTO ZOVAK d.o.o., N. Kramarića 20, 10408 Velika Mlaka, OIB:54549529724 u iznosu od 14.202,43 kn
5. GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb, OIB:61817894937 u iznosu od 1.281,48 kn
6. GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb, OIB:61817894937 u iznosu od 1.478.717,28 kn
7. HRVATSKE VODE, Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb, OIB:28921383001 u iznosu od 718,16 kn
8. NAŠA PRIČA d.o.o., Pirinova odvojak 10a, 10360 Sesvete, OIB:87661071197 u iznosu od 92.915,46 kn
9. ŽELJEZNAR d.o.o. trgovina i usluge, II Cvjetna 3, 10360 Novaki, OIB:63101176825 u iznosu od 1.045.741,98 kn
10. MARUŠIĆ MARINKO, Sitnice 11, 10000 Zagreb, OIB:27019655286 u iznosu od 200.075,00 kn

11. Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Porezna uprava, u iznosu od 274.418,61 kn

U drugom višem isplatnom redu ukupno su utvrđene tražbine u iznosu od 3.182.647,27 kn.

III Osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda:

Stečajni upravitelj je osporio tražbine:

1. ŽELJEZNAR d.o.o. trgovina i usluge, II Cvjetna 3, 10360 Novaki, OIB:63101176825, u iznosu od 60.621,71 kn.

U drugom višem isplatnom redu ukupno su osporene tražbine u iznosu od 60.621,71 kn.

IV Upućuje se vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o. trgovina i usluge, II Cvjetna 3, 10360 Novaki, OIB:63101176825, u parnicu protiv stečajnog dužnika NOVAKI d.o.o. u stečaju Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1, MBS:080181574, radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu 60.621,71 kn u roku 8 dana od primitka ovog rješenja.

Ako vjerovnik koji je upućen na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Na općem ispitnom ročištu održanom dana 25. svibnja 2012. ispitane su prijavljene tražbine prema iznosima i redu, a koje su prijavljene u roku.

Nakon općeg ispitnog ročišta stečajni sudac je sastavio, sukladno odredbi čl. 177. st. 2. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10 - dalje SZ), tablicu ispitanih tražbina u kojoj su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno u kojoj je mjeri tražbina osporena te tko je tražbinu osporio.

Tražbine navedene u točki I i II izreke ovog rješenja kao utvrđene, stečajni upravitelj je priznao, a niti jedan od stečajnih vjerovnika nije tražbinu osporavao, te se temeljem čl. 177. st. 1. SZ-a tražbine navedene pod točkom I i II izreke ovog rješenja smatraju utvrđenima.

Stečajni upravitelj je osporio tražbinu vjerovnika ŽELJEZNAR d.o.o. trgovina i usluge, II Cvjetna 3, 10360 Novaki u iznosu od 60.621,71 kn, i to; po osnovi računa broj 0201-2011-154 od 30.04.2011. u iznosu od 5.181,42 kn, zatim računa broj 0201-2011-198 od 31.05.2011. u iznosu od 5.089,62 kn, zatim računa broj 0201-2011-248 od dana 30.06.2011. u iznosu od 23.053,89 kn, te računa broj 0201-2011-307 od 30.07.2011. u iznosu od 27.296,78 kn, iz razloga što navedeni računi nisu evidentirani u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, a stečajni vjerovnik nije dostavio nikakav dokaz o tome da je isporuka doista i izvršena, odnosno da je usluga obavljena (otpremnice, ugovori i sl.)

Slijedom navedenog vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje se sukladno odredbama članka 178. stavak 1. SZ-a („Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja

osporene tražbine.“) na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana od dana dostave izvotka iz rješenja kao u točki IV izreke rješenja.

Temeljem naprijed navedenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 13. srpnja 2012.

SUDAC:
Mislav Kolakušić, v.r.
Za točnost otpavka:
Romana Krsnik

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio (čl. 177. st. 4. i 5. SZ-a). Rok za žalbu iznosi 8 dana računajući od dana dostave pisanog otpavka, odnosno izvotka iz rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka ovom sudu za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

ZAPISNIK
od 25. ožujka 2022.g.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
HRVOJE LUKŠIĆ sudac	TUŽITELJ: Stečajna masa iza NOVAKI, d.o.o. za građevinarstvo - u stečaju, Zagreb
	TUŽENIK: ŽELJEZNAR trgovina i usluge d.o.o., Novaki
Mirjana Sarać zapisničar	RADI: pobijanja pravnih radnji stečajnih dužnika (vps 3.705.659,02 kn)

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 9,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Marija Perković, odv. prema zamj. pun. te Paula Krajnović odvjetnička vježbenica

Za tuženika: zakonski zastupnik tuženika Mladen Stojanović uz pun. Bermina Noršić, odvjetnica

Svjedok: Petar Zoričić

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga, te u spis dostavlja podnesak od dana 25. ožujka 2022. s time da se primjerak uručuje pun. tuženika.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga, po potrebi će se očitovati da dana predani podnesak.

Pun. tužitelja navodi da nije bila moguće isplata troška od 250,00 kn svjedokinji DRAGICA JAKŠIĆ, te predlaže da sud donese rješenje kako bi se mogla izvršiti isplata troška svjedokinji.

Sud donosi

Rješenje

Nalaže se tužitelju da isplati iznos od 250,00 kn na ime troška pristupa na ročište svjedokinji DRAGICA JAKŠIĆ na broj računa IBAN HR6923600003214732582 otvoren kod Zagrebačke Banke d.d. u roku od 8 dana.

Sud donosi

Rješenje

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Petra Zoričića.

SVJEDOK PETAR ZORIČIĆ, OIB: , ime oca: Tomo, prebivalište: Zagreb, Siget 18a , po zanimanju: dipl. ekonomista u mirovini, rođen: 24.06.1943, upozorena sukladno odredbi članka 238. i članka 243. stavka 2. ZPP-a, iskazuje:

Svjedok navodi da se sjeća da su bili sklopljeni ugovori najmanje dva, da su sklopljeni za naplatu potraživanja tuženika prema tužitelju s time da je bilo ugovoreno da će plaćanje biti kompenzacijom.

Na poseban upit suda da li je između stranaka sklopljen sporazum (list 93 spisa) svjedok navodi da je bio sklopljen sporazum, da je Ivan Jakšić bio zz Novaka d.o.o., te da je do potpisivanja sporazuma došlo na zamolbu Dragice Jakšić supruge Ivana Jakšića time da je tada Ivan Jakšić bio bolestan, te je imao saznanja da je doživio moždani udar.

Na poseban upit suda kao je počela suradnja između tužitelja i tuženika svjedok navodi da je između tužitelja i tuženika prethodno bila suradnja u dobroj vjeri da je suradnja bila obostrana, te da je gosp. Jakšić došao s navodima da ima neku zemlju, te postavio pitanje tuženiku da li je za suradnju kakva je bila prije.

Zz tužitelja došao je sa prijedlogom zajedničke suradnje te je predložio model zajedničke suradnje s obzirom da nije imao dovoljno kapitala te je prijedlog bio da on plati u robu odnosno kompenzacijom, a isto tako je bilo ugovoreno da kompenzacije bude u "kvadratima", te je zasnovano založno pravo u visini od cca 4.000.000,00 kn.

Na poseban upit suda da li ima saznanja kolika je bila vrijednost cijelog posla, te koliki bi tuženikov udio bio u cijelom postupku, odgovara da ne zna.

Nadalje svjedok navodi da je bilo ugovoreno da plaćanje bude po obračunu time da se uzme vrijednost robe i vrijednost radova.

Na poseban upit suda na koji način se određivala cijena kvadrata, svjedok navodi da je cijenu određivao Novaki d.o.o. time da bi se usaglasili oko cijene.

Na poseban upit suda na koji način je bilo upisivano založno pravo i skidano, svjedok navodi da je založno pravo bilo na cijelom objektu, te da je bilo dogovoreno da kada se proda jedan stan tuženik da suglasnost za skidanje založnog prava.

Na poseban upit suda da li se sjeća koliko stanova je bilo prodano i skinuto založno pravo, svjedok navodi da ne zna.

Na poseban upit suda kome je išla uplata kada bi se neki stan prodao i bilo skinuto založno pravo, svjedok navodi da njima nisu, te da su oni trebali biti isplaćeni u kvadratima i u vrijeme kada su stanovi prodavani nije bila ugrožena naplata potraživanja.

Nadalje svjedok navodi da je bila zamolba sa strane tužitelja da se objekt završi, te je tuženik ugovarao i financirao završetak radova obzirom da je poslovanje bilo s punim povjerenjem te nije postojala nikakva sumnja da će posao biti dovršen.

Na poseban upit suda kada su na strani tuženika imali saznanja da bi naplata moga biti ugrožena, svjedok navodi da su se u jednom trenutku zabrinuli kako će biti naplata potraživanja, s time da je tuženik imao hipoteku na cijelom objektu slijedom čega su smatrali da će se naplatiti.

Na poseban upit suda da li ima saznanja kada je otvoren stečaj nad tužiteljem, svjedok navodi da nema saznanja, time da je prijavljena tražbina u stečajnom postupku u visini od otprilike 1.000.000,00 kn, a time da bi ostatak tražbine naplatili u stanovima, odnosno prodajom dva ili tri stana koji su po kvadratima odgovarali visini tražbine.

Na poseban upit suda da li je tuženik što naplatio od svoje tražbine u stečajnom postupku, svjedok navodi da nema saznanja.

Na poseban upit suda zbog čega je sastavljen sporazum list (93-94 spisa) svjedok navodi da je uz sporazum bio rađen i obračun koji je sastavni dio sporazuma, te da je u njemu bilo utvrđeno koliko je potraživanje na dan sklapanja sporazuma.

Na poseban upit suda da li je tuženik stekao vlasništvo kojeg stana u skladu sa priloženim ugovorima o kupoprodaji sklopljen između tužitelja i tuženika (list 27-90 spisa, svjedok navodi da nema saznanja, te da su druge osobe unutar tuženika vodile poslove oko prodaje stanova time da on kao zz o tome nema saznanja.

Na poseban upit suda da li je tuženik naplatio svoju tražbinu iz navedenog pravnog posla, svjedok navodi da nije naplatio, te da je nešto prijavljeno u stečajnom postupku.

Na poseban upit pun. tužitelja da li ste poslovno surađivali sa tužiteljem odnosno gosp. Jakšićem i prije ovoga posla, svjedok navodi da su surađivali u dobroj vjeri i prije ovoga posla koji je predmet postupka.

Na daljnji upit pun. tužitelja, da li vam je tužitelj ikada prije bio dužan do ovoga posla, svjedok odgovara nemam saznanja.

Na daljnji upit pun. tužitelja imate li saznanja o ovrsi koju je tužitelj pokrenuo radi naplate dugovanja, svjedok navodi ne sjećam se.

Na daljnji upit pun. tužitelja na koji način ste davali suglasnost za brisanje stanje kada je stan prodan, svjedok navodi pismenim putem.

Na daljnji upit pun. tužitelja zašto su se stanovi u zgradi uopće prodavali ako je ugovorena kompenzacija za kvadrate, svjedok navodi da bi trebalo pitati investitora zbog čega je prodavao stanove time da je postojao dogovor da će se tuženik naplatiti kada objekt bude završen.

Na daljnji upit pun. tužitelja koliko je stanova prodano, svjedok odgovara da ne zna, a na poseban upit suda da li se sjeća koliko je stanova bilo ukupno izgrađeno, svjedok odgovara da ne zna.

Na daljnji upit pun. tužitelja za koliko stanova je investitor imao vašu suglasnost za prodaju stanova, svjedok odgovara da ne zna, a na poseban upit suda da li se sjeća za koliko stanova je dao suglasnost, svjedok odgovara da je dao suglasnost za onoliko stanova koliko je investitor tražio.

Na daljnji upit pun. tužitelja da li ima saznanja kome je pripao automobil BMV koji je spomenut u sporazumu od dana 14. listopada 2011. godine, svjedok navodi da nema saznanja, da ne može komentirati, te navodi da gosp. Stojanović ima saznanja

Na daljnji upit pun. tužitelja na koji način ste odlučili pomoći obitelji Jakšić kad se gosp. Ivan Jakšić razbolio, svjedok navodi da je bila odluka da se pomogne na način da se dovrši posao koji je ugovoren kao i privatno pomoći s obzirom na dugogodišnju suradnju.

Na daljnji upit pun. tužitelja po čijem nalogu ste potpisali ugovore, svjedok odgovara da nije bilo naloga, da je on potpisivao ugovore time da je bilo i razgovora sa vlasnikom, ali da ga nitko nije prisiljavao da potpiše neki papir.

Na daljnji upit pun. tužitelja koja je osoba iz vašeg društva komunicirala sa gosp. Jakšić i gđom. Jakšić, svjedok navodi da što se tiče sporazuma da je sa njima komunicirao gosp. Stojanović i referenti koji su bili zaduženi za određenu vrstu poslova.

Na daljnji upit pun. tužitelja da li bi svjedok prema općem dojmu ocijenio odnos gosp. Nikole Stojanovića i gosp. Jakšića kao blizak obzirom na ukazanu pomoć, prije davanja odgovora sud zabranjuje pitanje iz razloga što se ispitivanje svjedoka radi na okolnost o kojima svjedok ima neposredna saznanja, pa sud smatra da postavljeno

pitanje nije okolnost o kojoj svjedok ima neposredno saznanje, a potrebna su za utvrđenje spornih činjenica.

Na daljnji upit pun. tužitelja kada set saznali da je društvo Novaki d.o.o. u blokadi, svjedok navodi da ne zna, a na poseban upit suda da li može odgovoriti na pitanje koje godine je to bilo svjedok navodi da ne zna.

Nema daljnjih pitanja za svjedoka.

Svjedok ne traži trošak.

Svjedok napušta sudnicu.

Pun. tužitelja stavlja primjedbu na iskaz svjedoka u dijelu u kojem navodi da je ugovorena kompenzacija pri početku posla, kao i u dijelu u kojem navodi da nije znao za prezaduženost pravnog prednika tužitelja.

Sud donosi

Rješenje

I Današnje ročište se odgađa, a sljedeće ročište se određuje za dan

21. travnja 2022. u 09,00 sati

što danas prisutni punomoćnici stranaka primanu na znanje i neće se posebno pozivati.

II Izvest će se dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika Mladen Stojanović s time da primitkom zapisnika sa današnjeg ročišta ima saznanja kada će se ročište održati i obavezan je pristupiti na zakazano ročište, te se neće posebno pozivati.

Dovršeno u 11,05 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE:

ZAPISNIK
od 21. travnja 2022.g.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
HRVOJE LUKŠIĆ sudac	TUŽITELJ: Stečajna masa iza NOVAKI, d.o.o. za građevinarstvo - u stečaju, Zagreb
	TUŽENIK: ŽELJEZNAR trgovina i usluge d.o.o., Novaki
SARA DRAGANJAC zapisničar	RADI: pobijanja pravnih radnji stečajnih dužnika (vps 3.705.659,02 kn)

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Glavna rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Marija Perkov, odvjetnica, prema punomoći

Za tuženika: pun. Bermina Noršić, odvjetnica iz Zagreba

Konstatira se da spisu priloži podnesak tuženika od 28.3.2022.g. kojim tuženik obaviještava sud da odustaje od prijedloga da se saslušaju svjedoci Ljubica Birol i Marija Lakić.

Sud donosi

R j e š e n j e

Neće se izvesti dokaz saslušanjem predloženih svjedoka.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga te predlaže da se dostava poziva za svjedoka Ivicu Maligec izvrši na adresu Zagreb, Vida Došena 29.

Sud donosi

R j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Mladena Stojanovića.

Zakonski zastupnik MLADEN STOJANOVIĆ, OIB: 42628585586, upozoren na dužnost kazivanja iskazuje:

Ja sam zakonski zastupnik tuženika od 2014.g. Mi smo počeli poslovati 2003.g. s NOVAKI d.o.o., odnosno gospodinom Jakšićem time da se to društvo bavilo izgradnjom grada, a mi smo vršili dobavu materijala i izvršnih radova time da je

plaćanje bilo kompenzacijom. Prvi posao je bio sa kompenzacijom stana u Vrapču kojim je plaćeno dobava materijala i izvršnih radova time da je vrijednost tada bila oko milijun kuna, bez ugovora te na taj način poslujemo i dan danas time da smo morali imati podatak u poslovnim knjigama, te je način plaćanja kompenzacijom bio uvjet za sklapanje posla.

Na poseban upit suda koliko je poslova sklopljeno s tužiteljem, zz navodi da ne može točno odgovoriti, da je 2010.g. promet bio oko 130 milijuna kuna, da su poslove ugovarali s gospodinom Jakšićem koji je bio "starog kova" koji je poštivao riječ. Navodi da im se obratio gospodin Jakšić koji je rekao da ima neku zemlju i dozvolu za gradnju zgrade te pitao da li su zainteresirani za sudjelovanje u izgradnji time da je dogovor bio da kad se zgrada dovrši tuženik dobije nekoliko stanova, odnosno sedam stanova, obzirom da je tuženik trebao uložiti 3,5 milijuna kuna. Nadalje navodi da je od svog dobavljača LIMARIJA SEBASTIJAN nabavio materijal za izradu krovišta te je kompenzacijom jedan stan trebao pripasti LIMARIJA SEBASTIJAN kao ulagaču. Obzirom da se radilo o relativno velikom iznosu, bila je hipoteka na gradilištu, odnosno na zemljištu na kojem se radila zgrada.

Na toj zgradi su se izvršavali radovi s time da je prije početka gradnje bio napravljen plan koliko se novca ulaže, koliko je tržišna vrijednost kvadrata stana u vrijeme kada se radio plan te se onda iznos uloženog podijeli s iznosom kolika je vrijednost kvadrata dobije izračun koliko stanova bi u tom slučaju trebalo pripasti tuženiku, time da se odmah znalo koliko bi stanova pripalo tuženiku u skladu s građevinskom dozvolom.

Na poseban upit suda da li se sjeća kada je počela gradnja i sklopljeni sporni ugovori, zz navodi da ne zna, odnosno da ne može sa sigurnošću reći točan podatak.

Na poseban upit suda da li je ugovaran drugi način plaćanja osim kompenzacije, zz navodi da "ne nikada", odnosno nije dogovarano plaćanje na drugi način.

Na poseban upit suda da li je imao saznanja da li je račun tužitelja blokiran, zz navodi da nije imao dojam da je tužiteljev račun blokiran, odnosno nije imao saznanja o tome, time da navodi da je imao saznanja da je tužitelj dobivao uplate od kupaca stanova koji su pripali tužitelju, odnosno "od svojih kvadrata".

Nadalje navodi da je gradnja tekla uredno dok se gospodin Jakšić nije razbolio te smo tada izgubili partnera za razgovor i nismo znali što je sa zgradom te je u jednom trenutku pokrenuta ovrha. Nakon toga, gospodin Jakšić i gospođa Jakšić došli su na razgovor kako bi se gospođa Jakšić upoznala sa situacijom koja je ugovorena obzirom da je gospodin Jakšić pretrpio možda udar i bio bolestan. Gospođa Jakšić izjavila je da imaju privatnih problema te je posudila novce od tuženika da bi se odblokirala, odnosno skinula hipoteka s kuće, dala je automobil. Nadlaje, kada je napravljen obračun uloženoga utvrđeno je da je tuženik u pretplati radova, odnosno da ima potraživanje tužitelja time da je gospođa Jakšić rekla da će tužitelj izvršiti plaćanje razlike na način da je donijela strojeve, bagere ili na način da se izvrši isplata kada se prodaju svi stanovi tužitelja, time da je u cijelosti realiziran posao. Ugovori su potpisivani 2011.g. kada je gospođa Jakšić potpisala ugovor, time da je ona neupućena u posao što se događalo.

Na poseban upit suda kada ste saznali za stečaj tužitelja, zz navodi da je od odvjetnika koji ga zastupa dobio saznanje da je otvoren stečaj nad tužiteljem te je izvršena prijava tražbine.

Na poseban upit suda kako je nastala tražbina u stečajnom postupku, zz navodi da je zgradu trebalo dovršiti te je uloženi novac u dovršetak.

Na poseban upit suda o kojem iznosu se radilo, zz navodi da se radilo o oko milijun kuna time da je prethodno ugovoreni iznos od 3.500.000,00 kn zatvoren ugovorima što je gospođa Jakšić znala te da je prijava dostavljena u stečajni postupak sa dokumentacijom na kojoj se temelji.

Na poseban upit suda da li imate saznanja kome je tužitelj ostao dužan, zz navodi da nema saznanja gdje su završili novci od prodaje stanova tužitelja.

Na poseban upit suda da li tuženik prodao stanove koji su navedeni u kupoprodajnom ugovoru, zz navodi da su prodani jer je tuženik trebao platiti dobavljače time da je uobičajeno da se na takav način ugovaraju radovi "uzimaju nekretnine pod račun" te se dalje prodaju.

Na poseban upit suda da li se sjećate kolika je bila tržišna cijena, zz navodi da se ne sjeća.

Na poseban upit pun. tužitelja da li se sjećate kada je zasnova hipoteka, zz navodi da se ne sjeća, odnosno sjeća se da je bilo dogovoreno da će biti hipoteka na nekretnini obzirom da se radilo o velikom iznosu, odnosno da se nije radilo o vrijednosti jednog stana te navodi da je hipoteka bilo u dogovoru, a kada je zasnova hipoteka prije ili nakon početka gradnje, zz tuženika ne može odgovoriti jer se ne sjeća.

Na poseban upit pun. tužitelja zbog čega je bila neophodna komunikacija s gospodinom Jakšićem, zz navodi da je tuženik bio sudionik u građenju, dobavljač materijala, izvođač radova te je zbog toga morao kontaktirati s tužiteljem kao investitorom.

Na poseban upit pun. tužitelja kada je počela suradnja između tužitelja i tuženika, zz navodi da je suradnja počela 2005.g. s time da gospodin Malgec zna puno više.

Na poseban upit pun. tužitelja koliko su poslova napravile tužitelj i tuženik, zz navodi da je prvi posao bio u Vrapču, da je predmet posla bio jedan stan te je posao završen.

Na poseban upit pun. tužitelja zbog čega su ugovori sklapani 5 mjeseci prije Aneksa, ako se odmah znalo koji su stanovi na prodaju, zz navodi da se radi o etažiranju, etažni elaborat u kojem bi trebalo biti navedeno koji stanovi pripadaju tuženiku jer bez izrade etažnog elaborata ne bi se mogla izvršiti upis u zemljišne knjige. Navodi da je u građevinskoj dozovi navedeno kakva je zgrada i koji su stanovi time da se izradom etažnog elaborata utvrđuje kolika je količina te točan upis stanova obzirom da se može pojaviti razlika u kvadratu.

Na poseban upit pun. tužitelja tko je provodio etažiranje i kada, zz navodi da se ne sjeća.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je tuženik imao saznanja u 10.mj. 2011.g. da li je tužitelj imalo financijske probleme, zz navodi da nije imao saznanja o tome, te da je u to vrijeme tužitelj prodavao svoje stanove pa ne zna zbog čega bi tužitelj bio u financijskim problemima.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je zz tuženika znao da je tužitelj nesposoban za plaćanje, zz navodi da ne.

Pun. tužitelja navodi da prigovara istinitosti iskaza zz tuženika u dijelu u kojem je naveo da je s tužiteljem bila ugovorena "uvijek kompenzacija" te u dijelu u kojem zz tuženika navodi da nije znao za financijske probleme tužitelja.

Na poseban upit suda što znači financijski problem, pun. tužitelja navodi da je mislila na nesposobnost za plaćanje.

Pun. tužitelja navodi da osporava dio iskaza zz tuženika u dijelu u kojem nije znao za nesposobnost za plaćanje tužitelja.

Sud donosi

Rješenje

Današnje ročište se odgađa, a iduće se određuje za dan

8. lipnja 2022. u 9,00 sati

time da će se na ročištu izvesti dokaz saslušanjem svjedoka Ivice Maligeca, Zagreb, Vida Došena 9

što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok će se pisanim putem pozvati svjedok Ivica Maligec uz upozorenja.

Dovršeno u 10,39 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE:

ZAPISNIK
od 8. lipnja 2022.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
HRVOJE LUKŠIĆ sudac	TUŽITELJ: Stečajna masa iza NOVAKI, d.o.o. za građevinarstvo - u stečaju, Zagreb
	TUŽENIK: ŽELJEZNAR trgovina i usluge d.o.o., Novaki
Monika Topolovec zapisničar	RADI: pobijanja pravnih radnji stečajnih dužnika (vps 3.705.659,02 kn)

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Marija Ferko i Paula Krajnović, odv. vjež.

Za tuženika: pun. Bermina Noršić

Svjedok: Ivica Maligec

Pun. tužitelja ostaje tužbe, tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda, te predlaže da se na današnjem ročištu izvede dokaz saslušanjem svjedoka.

Pun. tuženika ostaje odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda, te predlaže da se nakon saslušanja svjedoka izvede dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke s time da je već određena osoba vještaka i uplaćen predujam.

Sud donosi

R j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Ivica Maligec.

SVJEDOK IVAN MALIGEC, OIB: 64603286073 ,., po zanimanju: arhitektonski tehničar ,star 67 godina, upozorena sukladno odredbi članka 238. i članka 243. stavka 2. ZPP-a, iskazuje:

ja sam radio kod tužitelja dok se radio objekt u Vrapču. Međutim, nisam bio djelatnik kad se radila nekretnina u Dubravi. Znam da za tu nekretninu obzirom da me gosp. Jakšić, direktor tužitelja, zamolio da mu dam savjete vezano za stručno tehnička pitanja gradnje nekretnine. Nadalje, svjedok u svom iskazu navodi da ima saznanja da je Željeznar d.o.o. izvodio dio radova, da je isporučio skoro sav materijal te da je za to dobio stanove.

Na poseban upit suda na koji način su tužitelj i tuženik poslovali kad je bila rađena nekretnina u Vrapču, svjedok navodi da je Željeznar d.o.o. isporučivao materijal, ali da nije vršio radove time da je plaćanje bilo kompenzacijom, ali tuženiku nisu davani stanovi.

Na poseban upit suda da li je imao saznanja da li je između direktora tužitelja i tuženika bilo kakvih nesporazuma dok se vršila gradnja, svjedok navodi da ih nije bilo.

Na poseban upit suda da li ima saznanja da je tužitelj imao financijskih problema te da li je nad njim otvoren stečaj, svjedok navodi da se to nije dogodilo dok je bila gradnja objekta.

Na poseban upit suda da li ima saznanja na koji način su tužitelj i tuženik ugovorili koje stanove i koliko stanova će tuženik dobiti za isporučeni materijal izvršenih radova, svjedok navodi da ima saznanja da su tako dogovorili te da je Željeznar d.o.o. dobio stanove.

Na poseban upit suda da li ima saznanja da li je bilo kakvih nesporazuma oko raspodjele dogovorenih stanova, svjedok navodi da ne zna odnosno da zna da je objekt bio završen, da je bio izvršen tehnički pregled te nakon toga njegove usluge nisu trebale.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja da li se svjedok sjeća kada je nekretnina bila završena, svjedok navodi da ne zna te navodi da se sjeća da se kasnilo sa izvođenjem radova, ali ne može reći koliko dugo.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja što se kompenziralo vezano za nekretninu u Vrapču, svjedok navodi da je tuženik isporučivao materijal te da tuženik nije dobio nekretnine za kompenzaciju time da ne može sa sigurnošću reći što je tužitelj dao tuženiku za kompenzaciju.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja da li je koja faktura između tužitelja i tuženika plaćena gotovinom ili putem računa, svjedok navodi da se ne sjeća.

Na poseban upit punomoćnika tuženika da li su prodani stanovi, svjedok navodi da su, po njegovom saznanju, svi prodani, time da ne može odgovoriti kome je išla kupovna od prodanih stanova.

Na poseban upit punomoćnika tuženika koliko je bilo stanova u sva četiri objekta, svjedok navodi da ih je bilo po desetak u svakom objektu odnosno četrdesetak.

Na poseban upit punomoćnika tuženika da li se svjedok sjeća kolika je bila vrijednost svih objekata, svjedok navodi da se ne sjeća, a na poseban upit suda da li sjeća kolika je bila vrijednost nekretnine po kvadratu, svjedok navodi da se ne sjeća kolika je bila vrijednost te se ne sjeća u kojoj valuti je dogovorena prodaja.

Na poseban upit punomoćnika tuženika da li svjedok ima saznanja da li je nad tužiteljem otvoren stečaj, svjedok navodi da tijekom gradnje nije te da bi u slučaju da je otvoren stečaj tijekom gradnje, stečajni upravitelj dovršio građenje.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja da li se svjedok sjeća kada su sklapani ugovori za prodaju nekretnina, svjedok navodi da se ne sjeća.

Svjedok ne traži trošak pristupa na današnje ročište.

Sud donosi

Rješenje

U daljnjem tijeku postupka izvest će se dokaz financijskim vještačenjem.

Dovršeno u 09,55 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE: